

# تاریخ او ٲولنہ



لیکوال: ڊاکٽر مبارک علی  
زبان: میر احمد یاد

بسم الله الرحمن الرحيم

تاریخ چمتو دی، موږ ته ډېر څه را زده کړي.  
آیا موږ چمتو یو ؟  
ډاکټر مبارک علي

## د ژباړن سریزه

همدا کتاب مې ژباړه، چې یو ملگري مې وپوښتلم، ددې کتاب ژباړه به موږ ته څه ګټه ولري؟!

دا پوښتنه رښتیا هم مهمه ده، ځکه د هغه ملگري سربیره به ډېر لوستونکي هم ورته پوښتنې سره مخ وي. زه یې دا څو کرښې ځواب لرم او هیله لرم چې زما کړي کار او د ملگرو ویستلي زیار ته به لږ تر لږه یو اخلاقي جواز ورکړي.

لومړی خو د نړۍ په ټولو انسانانو کې د (انسانیت) په نوم یو ګډ ارزښت شته دی، ټولنه د انسانو مجموعه ده او که دا ارزښتونه ورسره زموږ هم ګډ وي، نو بیا حتمي ده چې یو څه ورته ستونزې به زموږ په ټولنې کې وي او ممکن اوس هم شته وي.

د درېیمې نړۍ هیوادونه تقریباً سره ورته او ګډې ستونزې لري، ډاکټر مبارک علي بیا دا دابیره نوره هم راټولوي او د پخواني هند (برصغیر) په وچې کې شته ستونزې په ګوته کوي. کمال دا کوي چې پېړۍ پخوانۍ ستونزې اوس په خپلو ټولنې کې گوري او بیا یې په تاریخ کې ریښې لټوي.

په دې کتاب کې ډېرې داسې ستونزې شته، چې زموږ ټولنه ورسره اوس هم مخ ده او که خپل تاریخ ولولو ممکن پخوا هم ورسره وه. استادانو به

راته ويل چې په پوښتنې پوهېدل نيم خواب دی. که له دې ښايسته د خپلې  
ټولنې شته ستونزې راوباسو؛ نو وگڼه چې نيمې مو حل کړي او د نيمو  
نورو لپاره به يې هڅې منظمې او گټورې وي.  
تاسو او تاريخ او ټولنه !

مير احمد ياد

# لړ لیک

مخ

موضوع

۱	فرقه واریت
۲۲	بڼځې او فرقه واریت
۲۷	اسلام او د نوي دور غوښتنې
۳۶	په پخواني کې د مسلمانو د بېلتون فکر
۴۵	له ماضي څخه سیاسي گټه
۵۴	تاریخ لیکوالي او ذهن جوړېدل
۵۸	تاریخ : فتحه او ماته
۶۱	جمهوریت یا دیموکراسي
۶۷	د ولسي مقاومت لارې چارې
۷۰	جمهوریت او ولسي مظاهري یا لاریونونه
۷۳	رسالې او د سیاسي شعور کمپاین
۷۶	د لاسلیک کمپاین
۷۹	زموږ مشران (رهبران)
۸۲	ولس او حاکمان
۸۵	ولس او چارواکي
۸۸	سیاست او دسیسه (سازش)

# لړ لیک

## موضوع

نمبر

۹۶	سیاسي مخالفت
۹۴	ولس او پولیس
۹۶	څارونکي او څارگرې ادارې
۹۹	ولې فساد؟
۱۰۲	فساد او ټولنه
۱۰۸	سوداگر، دوکاندارن او فساد
۱۱۰	چارواکي او فساد
۱۱۳	سیاسیون او فساد
۱۱۶	فساد: پرون او نن
۱۱۷	کار
۱۲۰	غوړه مالي
۱۲۴	مساوات
۱۲۷	سوالگر
۱۳۰	ټوکې ټکالې
۱۳۳	زموږ ټولنه او NGO



## فرقه واریت

په اردو ژبه کې کمیونل اېزم (Communalism) او سیکټرین اېزم (Sectarianism) دواړو ته د فرقه واریت کلیمه کارول کیږي؛ خو دا دواړه انگلیسي اصطلاحات د دوو جلا جلا حالتونو ښکارندوي کوي. د کمیونل اېزم اصطلاح په ځانګړي ډول هند کې د دوو مذهبي ډلو لپاره کارول شوې ده. انګریزان چې هند ته راغلل، د مسلمانې او هندو طبقې تر منځ یې د مذهبي اختلاف او بېلتون نظریه رامنځته کړه، وروسته همدې توپیر ورو ورو د کمیونل اېزم اصطلاح وزېږوله. گیان پاندې په خپل کتاب (شمالي هند می کمیونل اېزم کی تشکیل) کې دې اصطلاح ته اشاره کړې او ویلي یې دي، چې په ۱۹۳۳ ز کال کې په اکسفورډ ډکشنري کې داسې مانا کړې وه (د یوې ټولنې د تنظیم اصول یا د حکومت تیوري چې په مرسته یې ځایي ډلو ته مستقل واکونه ورکول شوي وي) یا هم په ۱۸۷۱ ز کال کې په پاریس کې رامنځته شوي کمیون سره اړیکه لرونکي خلک یا ډلې.

خو په ۱۹۵۹ ز کال کې چې د اکسفورډ کومه ډکشنري چاپ شوې هغې کې ددې مانا (د مذهبي او نسلي ډلو سره اړیکې لرونکي) شوې ده. که څه هم په دې ډکشنري کې یې پوره تعریف نشته؛ خو په هند کې چې د سیاسي بدلونونو سره کمیونل اېزم او کمیونلسټ اصطلاحات په کومه مانا کارول کیږي؛ دا په ځانګړي ډول د هندوانو او مسلمانانو د کش مکش، ټکر او شخړو په دایره کې راځي؛ نو له دې امله کمیونل اېزم د ددوه



مذهبونو د خپل منځي ټکر نوم دی. دا ټکر په اسلام او عیسویت کې هم شته، خو د هغو لپاره د کمیونل ایزم اصطلاح نه کارول کېږي.

په هند کې له تاریخي پلوه هم ددې اصطلاح په مانا او مفهوم کې بدلونونه راغلي دي، گیان پاندې وایي، چې په ۱۹۲۰-۱۹۳۰ ز لسيزې کې دا کلیمه په منفي مانا نه کارېدله او استعماري حکومتونو د کمیونل نمایندګۍ او کمیونل احساساتو کلیمې کارولې، خو په هند کې چې هندوانو او مسلمانانو تر منځ خومره مخالفت زیاتېده، دې اصطلاح هم ورسره خپله مانا بدلوله. په ۱۹۲۴ ز کال کې په اقلیتونو یو راپور چاپ شو چې د کمیونل په اړه پکې یو فصل و، بیا په ۱۹۲۸ ز کال کې د نېټرو په راپور کې د کمیون مسله د هندوانو او مسلمانانو د اړیکو په بڼه کې رامنځته شوه، له دې وروسته بیا دا اصطلاح په عمومي ډول د هندوانو او

مسلمانانو خپل منځي اختلاف، کش - مکش او ټکر ته کارېدله. ددې برعکس د فرقه واریت یا سیکتیرن ایزم اصطلاح د دوو مذهبونو د تصادم پرځای، په یوه مذ هب کې دننه د فرقه واریت، ډلو ټپلو او اختلافاتو لپاره کارېدلې ده، لکه په عیسویت کې د کاتولیک او پروټسټنټ یا معترضینو ډلو تر منځ شخړې او اختلافات او همدارنګه په

مسلمانانو کې د شيعه گانو او سنيانو اختلافات او داسې نور... که اوس موږ د کمیونل ایزم او سیکتیرن ایزم خبره کوو، نو ددې دواړو لیوالتیاوې او ددې د اغیزو په اړه باید وضاحت وکړو. که څه هم دې ورځو کې په دې لیوالتیاو کې ورته والي او نږدې والې هم شته، تضادات هم لري، خو ددې پېل، خپراوي او پاملرې سره جلا دي. لومړی به دا ووايو چې کمیونل ایزم څه ته وایي؟ ددې تعریف پېن چنډر په خپل کتاب (کمیونل ایزم او مادرن انډیا) کې داسې کوي (کمیونل ایزم د هغو احساساتو، افکارو او نظریاتو نوم دی چې په مرسته یې ځینې خلک یا ډلې خپلو

سیکولر او دنیاوي گټو ته مذهبي رنگ ورکوي او له دې ادرسه یې د حل کولو هڅې کوي. ددې مذهبي ډلو گټې داسې ښودل کیږي لکه دا د ټولنې گټې. پخپله په ټولنه کې د بېلابېلو ډلو گټې سره جلا وي، سیکولر گټې د نورو مذاهبو له گټو سره په ټکر کې راځي او له امله یې په دوو ډلو یا ټولنو کې ټکر رامنځته کیږي.

په کمیونل ایزم کې د ټولنې یا ډلې د یووالي اصلي محور مذهب وي او د همدې پربنسټ په ټولنه کې طبقاتي، نسلي، او ژبني اختلافات پټیږي، هڅه کیږي چې خلک په همدې مذهبي بنسټ سره راټول شي او په مرسته یې بیا ټولنیز او اقتصادي امتیازات ترلاسه شي. ددې موخې لپاره داسې نښې او سمبولونه رامنځته کیږي چې د ټولنې پیژندگلوي ترې وشي او د ټولنې هر غړی ورسره اروايي تړون ولري. یو کس چې د خپلې ډلې یا ټولنې له ادرسه وپېژندل شي، نو ټولنه یې بیا د سر او مال دفاع تضمینوي او په مقابل کې یې هر ډول قربانۍ ورکولو ته چمتو کیږي.

## (۲)

زیاتره مؤرخین پردې متفق دي چې کمیونل ایزم د استعماري ډېر زېږېدلې اصطلاح ده. که څه هم په منځني دور کې د هندوانو او مسلمانانو اختلافات و، خو دا چې حکومت سیکولر و؛ په شخړو او جگړو وانه وښت. ډاکټر کنور شریف په خپلې لیکنې ( عهد وسطي کی سماج می مذهب کی حیثیت) کې د مغلو د وروستیو دوه کیسې کوي، چې کمیونل یې گڼلای شو. یوه د کشمیر پېښه ده چې یوه مذهبي عالم خپل مغل ناظم له خپلو څو ملگرو سره په کور کې بند کړ او خپله یې د حکومت واگي په لاس کې واخیستل او په خلکو یې بندیزونه ولگول مثلاً ویل یې چې هندوان دې په اس نه سپرېږي، یا یو ډول کالي نشي اغوستلی، بیا لږ وخت وروسته ترې هماغه خلک تنگ شول، مغل ناظم یې له بنده راخلاص کړ او اسلامي نظام یې له منځه یووړ. یوه بله پېښه په گجرات کې شوې وه، هلته په شاه جهان بندر کې د (ماراوړي سېټانو) او (بوهرو) ترمنځ شخړې کېدلې، بوهري مسلمانانو د اسلام او هندو سېټانو له خپل مذهب څخه د دفاع لپاره مسلح شول، بالاخره مغل ناظم په ډېرې سختۍ شخړه هواره کړه.

په هند کې چې انګلیسي حکومت رامنځته شو، د هندي ټولنې جوړښت یې بدل کړ. استعماري نظام د خپلو گټو او اړتیاوو په خاطر سیاسي ټولنیز او اقتصادي بدلونونه رامنځته کړل، دې بدلونونو د پخوانۍ طبقې پرځای نوې طبقې رامنځته کړې. هغه کسبګري طبقې چې په پخوانۍ

ټولنې کې د خپل فن په مرسته قوي او ځواکمنې شوې د نوې ټکنالوجۍ په راتگ سره له خپل فن، کسب او روزگاره بې برخې او اوزگارې پاتې شوې. د حکومتې دندو او واک خبره چې مطرح شوه؛ نو هندو او مسلمانو طبقو پر حکومت فشار راوړ او پر دوو جلا جلا طبقو ووېشل شوې، دواړه ډلې پخپل منځې کې متحدې شوې او مذهبي پېژندگلوي راڅرگنده شوه، په حکومت کې چې ځينې دندې د ازادو ټاکنو له مخې ورکول کېدې؛ په دې دواړو ډلو يا ټولنو کې د اکثريت او اقليت احساس راپېدا شو، دا احساس بيا د سر شمېرنې په وخت کې لاسې قوي شوو چې خلکو ته يې د شمير احساس هم ورزيات کړ. د هرې طبقې شمير د هغوي د ساتنې او خونديتوب سره اړيکه لرله، ددې حساب له مخې هرې طبقې او ټولنې خپلې غوښتنې مطرح کړې. دا چې هندوان اکثريت وو؛ نو د قوت احساس يې وکړ او مسلمانان د اقليت له امله د کمترۍ په احساس اخته شول دې سره يې ناخونديتوب هم احساس کړ او له امله يې پکې وېره هم راپېدا شوه. سيداحمد خان او ملگرو يې دا پاليسي اختيار کړه چې مسلمانان دې د حکومت له سياسته لرې وي خو وفاداري دې کوي، چې ساتنه يې وکړي. په مسلمانانو کې يوه بله ليوالتيا دا رامنځته شوه چې خپل اقليتي احساس په مسلمان امت بدل کړي. د نولسمې په وروستيو او د شلمې پېړۍ په پېل کې مسلمانانو له هند دباندې خپلې ريښې ولټولې او ليدل کيږي چې د عثمانيه امپراطورۍ سره يې خپله وفاداري اعلان کړه. دې سره په مسلمانې او هندو طبقو کې بيلتون لا زيات شو، ځکه په مسلمانانو دا نيوکه کيده، چې د هند د حکومت پرځای يې خپله وفاداري له نورو اسلامي حکومتونو سره اعلان کړه.

د کميونل ايزم دغه جذبه چې بنسټ يې مذهب و، له دواړو خواوو

منځنۍ طبقې را پېل کړې وه، ځکه په واک کې برخه، ددې کاروبار او سوداګرۍ کې ګټه کول یوازې تر منځنۍ طبقې محدود وو، نو ځکه ویلای شو چې کمیونل ایزم په همدې طبقو کې رامنځته شو او همدلته یې خپلې رېښې وغځولې، خو د خپلې وفادارۍ ساتلو لپاره یې پرلپسې دا هڅه کوله چې ټولنه یا ډله د مذهب پر بنسټ سره متحده کړي. ددې کار لپاره له دواړو خواوو څخه ځانګړي مراسم او سمبولونه رامنځته شول چې وروسته یې عام خلک هم په ځان کې راوښتول، مثلاً هندانو کې د غوا احترام، د پېپل د ونې تقدس ... او داسې نور مهم شول او په مسلمانانو کې بیا د مسجد مخې ته باجه غږول احساساتي مسله شوه او همدارنګه د (ګن پتي مراسم) یا د محرم لاریون د هندو او مسلمانو عوامو لپاره د احساساتو د څرګندولو وسیلې شوې، همدې سمبولونو او مراسمو عام ولس هم په کمیونل ایزم کې ورګډ کړ.

اکثريتي او اقلیتي شعور دا طبقې ډېرې حساسې کړې، دواړو هڅه کوله چې شمېر یې کم نشي. بیا چې عیسوي مبلغینو د عیسویت تبلیغ پېل کړ او غوښتل یې خلک عیسویان کړي؛ نو په مسلمانانو او هندو طبقو کې یوه ویره خپره شوه او دا احساس پکې پیدا شو، چې حکومت غواړي ددوی مذهب له منځه یوسي او ټولنه عیسوي کړي. سرسید د ۱۸۵۸ ز کال د بغاوت یو لامل د عیسوي مبلغینو فعالیتونه ښودلي وو. د مذهب د ساتنې همدې جذبې بیا وروسته مذهبي تنظیمونه رامنځته کړل، مثلاً د آریه ولس تحریک چې له پنجابه پېل شو او تر شمالي هنده وغځېد. دا تحریک د هندوانو د شمیر ساتلو لپاره وچېلېد، هغه خلک چې مسلمان شوي وو غوښتل یې بیرته یې سوچه هندوان کړي. په ځواب کې یې بیرته مسلمانانو هم تبلیغ او تنظیم پېل کړ، پاېله دا شوه چې د لېرې پرتو سیمو او کلیو اوسیدونکي تر دې دمه له مذهبي پېژندګلوی خبر نه وو؛

په هغوی کې هم د مذهبي پېژندگلوی احساسات راپېدا شول او بحېلو کې یې مخالفتونه پېل کړل.

مسلمانانو چې د (پان اسلامیزم) په تحریک کې برخه واخیسته او هندوانو ته یې دا احساس ورکړ، چې د نړۍ مسلمانان له دوی سره دي؛ نو په غبرگون کې یې هندوانو داسې تحریکونه وچلول چې ټولې هندو ډلې سره یو کړي او د یوه مذهب تر سیوري لاندې یې راټولې کړي. ځکه تر دې وخته هندوایزم د اسلام یا عیسویت په څېر داسې مذهب نه و چې مذهبي عقاید پکې یو ډول وي. خو ساور کړ چې د (هندتوا) کوم نوی تصور رامنځته کړ، پکې د هندوانو اتحاد اویو قوم کول شامل وو.

په داوړوو خواوو کې چې د یووالي او حق غوښتنې شعور پېدا شو؛ نو تعلیمي حرکتونه هم پېل شول. په دې تحریکونو کې پر ځوانانو کار کېده او هغوی یې له ذهني پلوه دې ته چمتو کول چې له دښمن سره وجنګېږي. د پهلوانۍ، تورې وهلو او نښې ویشتلو روزنیز مرکزونه پېل شول او ځوانان ورته ډېر په شوق راتلل. دې کار د دواړو ډلو په عامو خلکو کې وېره پېدا کړه. کمیونل فسادونه چې پېل شول، همدې روزل شویو ځوانانو پکې برخه واخیسته او حالات یې لا پسې کړکیچن کړل.

د کمیونل احساساتو پخولو او ډلې کې د اتحاد رامنځته کولو لپاره کمیونل شخړې اړینې وې، دا شخړې دوه ډلې له یو بله جلا کوي. شخړې زیاتره وخت د یوه منظم پلان له مخې کیږي. کله کله داسې هم کیږي چې یوه کمیونل طبقه په واک کې وي، په دې وخت کې یوه اواز، دروغ خبر، یا کومه معمولي پېښه د جګړې او فساد لامل کیږي، چې پکې کورونه چور کیږي، ښځې تښتول کیږي او شتمنۍ له منځه ځي، دا ډول شخړې چې په ښار کې پېل شي؛ نو ښار هم پر کمیونل بنسټونو ووېشل شي. خلک د خوندیتوب لپاره له خپلې ډلې سره اوسېږي او په دې توګه د ډلو ترمنځ



شته خپل منځي اړیکې هم له منځه لاړې شي. ددې یوه بېلگه نسل ته چې بنارونه یې د عیسویانو او مسلمانانو په پولو وېشل شوي دي. له دې منځکې داسې ډېرې بېلگې شته چې د کمیونل شخړو په مرسته سیاسي گوندونو خپل ځانونه مشهور کړي دي، لکه په سند کې چې د (عمرل گاه سکره) جومات د پېښې له امله د هندو او مسلمانانو شخړې رامنځته شوې. دې کار مسلم لیگ گوند په سند کې ډیر مشهور کړ، وېل کېږي چې دا شخړې په منظم ډول مسلمانو مشرانو کړې وې. په تاریخ کې دی ته ورته ډېرې بېلگې شته دي.

دې فرقه ایزو شخړو په مذهبي ټولنو کې داسې ترخې خاطرې پرېښودې چې تضاد، بېلتون او تعصب ورځ تر بلې ډېروي. د خلکو ټولنیز شعور ته هم دومره ژور سرایت کوي چې یادونه یې له یوه نسل څخه بل نسل ته پاتې کېږي، د تاریخ برخه گرځي او فرقه واریت لاپسې پیاوړی کېږي. د کمیونل اېزم دا جگړه یوازې د میدان جگړه نه وه، په ټولنو یا ډلو کې د مذهبي شعور پخولو او له ټولنې سره د اړیکې قوي کولو لپاره اړینه ده چې د مخالف منفي انځورګري وشي، له هغو ټولو لارو کار اخیستل کېږي چې د مخالف لوري سره نفرت وزيږوي او د یو ځای کېدو ټول امکانات له منځه یوسي. ددې موخې لپاره له تاریخ څخه په ځانګړي ډول کار اخیستل کېږي. هندوانو منځنۍ پېړۍ ظالمانه دور وباله، ځکه هغه وخت حکمرانان مسلمان وو او هغه خلک یې اتلان ونومول چې له دې مسلمانو حکمرانانو سره یې جګړې کړې وې. ددوي په غبرګون کې مسلمانانو خپل اتلان ولټول، هغو حکمرانو هم هڅه چې کوله چې له مذهب سره یې هیڅ اړیکه هم نه لرله او یوازې د خپلو سیاسي ګټو لپاره یې فتوحات وکړل، دوی ته یې د عظمت او تقدس درجه ورکړه. د هند تاریخ همداسې کمیونل پاتې شو او لوست یې په دواړو ډلو یا ټولنو کې نفرت او حقارت



رامنځته کړ.

هند کې چې د انګلیس پر ضد مبارزه پېل شوه، نو سیاسي مشرانو د هندي (قومیت) کلیمې کارونه پېل کړه. ځکه د استعمار پر ضد مبارزه د هند د ټولو خلکو رنګ، نسل، ژبې، مذهب او سیمه ایزو تعصباتو څخه لوړه وه. ددې تحریک او کمیونل ایزم تر منځ مخالفت پخپله تحریک ډیر اغیزمن کړ، ځکه دا قومي شعور د مذهبي شعور پر ضد و، مثلاً مسلمانانو دا پوښتنه لرله چې (دوی لومړی مسلمانان دي که هندیان؟) که دوی اول مسلمانان وي؛ نو هندی پېژندګلويي ثانوي حیثیت لري او مهمه نه ده او که اول هندیان وي؛ نو مذهبي پېژندګلويي کمزورې کیږي.

دې مسئلې په خپله مسلمانانو کې هم مخالفتونه راپېل کړل او هغه خلک چې ځان یې لومړی هندیان ګڼل (نیشنلیست مسلمانان) وګڼل شول. د کمیونل ایزم اچول شوی درز د انګلیسي استعمارګر ځواک په ګټه تمام شو. دوی له دې حالت ګټه واخیسته او هڅه یې وکړه چې بېلتون لا پسې ډیر شي. د شملي د استازي غوښتنې یې ومنلې، چې دا به د مسلمانانو لپاره جلا انتخاب وي او په دندو کې به برخه لري، دې کار د هندوانو او مسلمانانو اختلافات لاسي ژور کړل.

کمیونل ایزم له یوې خوا د قومي شعور په لاره کې خنډونه رامنځته کړل او له بلې خوا یې د طبقاتي شعور د لوړېدو مخه ونیوله. ځکه مذهب طبقاتي اختلافات پټ کړل او د مذهب پر بنسټ، بیوزله، شتمن، ظالم او مظلوم ټول یو شول. دې کار لوړو طبقو ته ګټه ورسوله، دوی له کمیونل احساساتو ګټه پورته کړه او خپل امتیازات یې خوندي وساتل.

د قومي شعور او طبقاتي احساس کمی دا ټولنې یا ډلې له ذهني پلوه وروسته پرېښودلې. له اصولي پلوه ددې دواړو د پرمختګ نمونې په تیر وخت کې پاتې وې. هندوانو بیا (رام راج) غوښته او مسلمانانو د امیه او



عباسی خلافتونو خوبونه لیدل. دواړو د برمچنگ لپاره شاهه لیدل. مخکې رابلونکي بدلونونه له بې له نظره غورخولې وو. له دې امله کمونل اېزم د نوښت پر ضد وي، هره نوی نظریه او نوی فکر خطر ګڼي. ځی مذهبي پیژندګلوي به یې کمزوري شي. ددوی د پیژندګلوي ټول بنسټونه د نیر وخت نښې، جشنونه، مراسم، شخصبونه او له ځانه جوړ شوی شان او شوکت وي.

دوی غواړي پاک، سوچه او له خلکو جلا واوسېږي. یانې کمیونل اېزم له ګډون او جوړجاړي څخه ډیر لرې وي. دوی فکر کوي څه یوازې ژوند وکړي؛ نو ځان خوندي ساتلای شي، هڅه کوي چې یا د نورو مذهبونو پیروان له ځان سره یو ځای کړي، یا ترې بیخي بېل ژوند وکړي او یا ووژل شي، چور شي، وځورل شي او اړ شي چې ددوی له منځه کډه وکړي. د مذهبي اختلاف یوه بېلګه هسپانیه ده، هلته چې عیسویت واکمن شو، نو مسلمانانو او یهودیانو ته دا موکه ورکړل شوه، چې عیسویان شي، د عیسوي قوم یوه برخه شي او یا هیواد پرېږدي، دې کار هسپانیه له مسلمانانو تشه کړه. بله بېلګه اوسنی اسرائیل دی، دا چې په یهودیت کې نور خلک نشي یهودي کېدای، دوی هڅه کوي په وژنو، ترهګري او چور مسلمان او عیسویان له خپله منځه وباسي، چې سوچه یهودي ټولنه رامنځته شي.

د هند او پاکستان وېش د همدې ذهنیت پایله ده، خو له دې بیلټون سره هم په هند کې کمیونل ستونزه حل نه شوه، ځکه هلته مسلمانان، سیکان او عیسویان ژوند کوي او هندوايزم مذهب د ذات وېش او ټولنیزو درجو له امله یو واحد مذهب نشي کیدای. هلته کمیونل شخړې د اقتصادي، سیاسي او ټولنیز حالت له امله رامنځته کېږي، چې ددې فساد په مرسته مسلمانان ټولنه راڅرګنده نشي. د بېلګې په ډول له وېش وروسته چې په

هند کې کمیونل شخړې وشوې تر شا یې زیاتره اقتصادي عوامل برابره دي. هر وخت او هرځای کې چې مسلمانان ډله یا ټولنه ښه شوې ددې شخړو په مرسته هغوی په لوی لاس کمزوري شوي دي یا کمیونل احساسات سیاسيونو د خپلې گټې لپاره کارولي دي. انجینر اصغر علي وايي په هند کې کمیونل شخړې د سیاسي لاملونو له امله کیږي؛ نه د مذهبي لاملونو له امله. مذهب د سیاست یوه الهه گرځي او واکمنه طبقه یې د خپلو شخصي او دنیاوي گټو لپاره کاروي.

په هند کې اوس د کمیونل او سیکولر قوتونو تر منځ یو ټکر شته دی. کمیونل قوتونه غواړي چې د هند د هندو ولس لپاره هندو حکومت رامنځته کړي. مذهبي اقلیتونه یوازې کولای شي چې په هند کې د هغوی په شرایطو ژوند وکړي؛ خو جهموري او سیکولر قوتونه غواړي د هر مذهب پېژندگلوي پر خپل ځای وساتي او د هندی ټولنې برخه یې وگڼي. کمیونل ایزم غواړي چې ویې ویشي او سیکولرایزم غواړي چې یو او متحد یې وساتي. دا چې شته کش مکش به څوک گټي او څوک بايلي ...؟ پرېکړه د وخت په لاس کې ده.



<https://t.me/andlasbook>

(۳)

د هند برعکس په پاکستان کې بیا د کمیونل اېزم بڼه او لیوالتاوي بل ډول دي. په ۱۹۴۷ز کال کې چې د وېش پر وخت کمیونل شخړې وشوې، له امله یې دواړو هیوادونو څخه خلک کډوالۍ ته اړ شول. له سند پرته د پاکستان له ټولو ایالاتونو هندوان هند ته کډه شول. چې امله یې د هندوانو او مسلمانانو بنسټیز اختلاف او شخړې ختمې شوې. پاکستان کې کمیونل جذبې په دوه ډوله دي، یو خو له پېله داسې فکر کېږي چې هندیانو د پاکستان شتون ونه مانه او غواړي له منځه یې یوسي، دې فکر هندوان د پاکستانیانو دښمنان کړل. ددې دښمنۍ په تازه ساتلو او قوي کولو کې رسنۍ ستره ونډه لري. سیاسيونو د هند دښمنۍ مشهوره کړه او خپلې کمزورې یې پکې پټې کړې. څومره چې هند قوي کېده همدومره په پاکستان کې د ناخوندیتوب او دښمنۍ احساس هم قوي کېد په هند کې چې کمیونل ډلې مشهورېږي دومره ورسره په پاکستان کې د هندوانو تاوتریخوالي هم زور اخلي، له امله یې د پاکستانۍ ټولنې ټولنیز ذهن د هندي دښمنۍ له مخې جوړېږي. دا چې دښمن مخامخ نشته، نو د تاوتریخوالي او شخړو جذبې لا پټې پاتې دي.

دا جذبې او احساسات هغه وخت ښکاره کېږي، چې په هند کې له مسلمانانو سره زیاتۍ یا تاوتریخوالی وشي، دلته لاریونونه کېږي او که د سند په کوم ښار کې د کوم هندو کور په نښه شي، نو حمله پرې کېږي. ه بابرې مسجد له نړیدو سره مسلمانانو په هغو معبدونو حملې وکړې چې



هندانو پرېښي وو، سره له دې چې دا یوازې د معبدونو ودانۍ دي، عبادتونه پکې نه کیږي، یا پکې خلک ژوند کوي او یا هم ښوونځي ادارې دي؛ خو دې خلکو همدا معبدونو سنگسار کړل، ویې نړول او خپله کمیونل یا د مذهبي بېلتون جذبه یې سره کړه.

اوس هندوان یوازې په سند ایالات کې پاتې دي او هغه هم تر ټولو ټیټه او بیوزله طبقه ده. په سند کې هندوان ولسي تحریکونو په برکت پټ او غلي ناست د حکومتی پالیسۍ له مخې دا هندوان لوړې دندې نشي اخستی او په ټولنه کې هم مساوي برخه نه ورکول کیږي. له دې حالته ددوی شتمنۍ او مسلکي طبقې کډه وکړه او له پاتې خلکو یې پاکستانی حکومت ویره نه احساسوي.

خو حکومت د هندوانو پر ضد حکومت، ټولنې او حکمرانو تر اوسه هم کمیونل جذبه د نصاب په کتابونو، تاریخي موادو او رسنیزو آوازو کې جاري ساتلې ده، په پاکستان کې شته سیکولر قوتونو هېڅ ډول قانوني ملاتړ نه لري، پخپل کمزوري وجود کمیونل ایزم مخالف کوي او له ډیرو ستونزو سره مخ کیږي، چې پکې د خیانت او د هند د جاسوسۍ تورونه هم شامل دي.

له هندوانو وروسته په پاکستانی ټولنې کې کمیونل یا د مذهبي بېلتون جذبه د عیسویانو پر وړاندې ښودل کیږي. پاکستانی ټولنې کې په ښکاره ډول عیسویان هېڅ یوې بلې طبقې ته له ټولنیز، اقتصادي او سیاسي پلوه خطر ندي، ځکه یو خو یې شمیر کم دی او بل یې منځنۍ طبقه دومره محدوده ده چې د دندو یا نورو امتیازاتو غوښتنه هم نشي کولای. دوی د نور عیسوي اکثریت په څېر په ټکنالوجۍ کې پرمختللي ندي او تر ټولو ټیټه او بیوزله طبقه ده، تر دې چې له تعلیمي اړخه هم تر ټولو وروسته پاتې دي.

څکه د عیسوي مبلغینو بنوونځي هم د پاکستان د لوړې طبقې د خدمت کې دي او پوځیان، مامورین او سیاسيون روزي، د عیسوي ضد د فساد او شخړو خبرې د نورو لاملونو له امله کېږي او د سیاسي اقتصادي او ټولنیز اړخ په پرتله یې اروایي اړخ ډېر وي.

زموږ په ټولنه کې د کمیونل یا جلا مذهبي اوسېدلو یو لامل دا دی چې دلته اکثریت مسلمانان دي او د نورو مذهبونو اقلیتونه کم دي. هغوی یې وي، له اکثریت سره سیاسي، کلتوري او اقتصادي اړیکې نه لري، د لېو والي او ناپوهۍ له امله په دوی کې د نورو مذاهبو په اړه شک پیدا کېږي. د هغوی له رسمونو او رواجونو ناخبره وي... دا جذبې یې رسنۍ او د نصاب کتابونه لا ډېرې راپاروي، دوی فکر کوي چې د نورو مذهبونو پېروان بل ډول انسانان دي او موږ سره هېڅ گډ ارزښتونو نه لرو، همدا فکر پکې پردیتوب او یوازې والي زیاتوي.

دا خبره پرلپسې کېږي چې پاکستان د اسلام او مسلمانانو لپاره جوړ شوی دی، دا په دې مانا شوه چې د نورو مذهبونو خلک پکې هېڅ برخه نه لري. مثلاً څو ځله داسې ویل شوي چې د نورو مذهبونو اقلیتونو د پاکستان په تحریک کې څه ونډه نه ده لرلې؛ نو هېڅ ډول حق هم نه لري.

د ضیاء الحق په وخت کې مذهبي اقلیتونو ته د جلا ټاکنو حق ورکړل شواو له سیاسي بهیره یې بیخي جلا کړل. دوی رایو ته هېڅ اړتیا نه وه، څکه دوی یوازې د خپلې ډلې نوماندانو ته رایې ورکولای شوای، دې سره یې سیاسي اهمیت هم ختم شو. بیا چې د (توهین رسالت) قانون جوړ شو، عیسویان یې لا پسې کمزوري کړل، څکه ددې قانون له مخې خلکو له عیسویانو څخه ذاتي بدل واخیست او د خپلې شخصي گټو لپاره یې دوی وخورول. دې قانون دوه لاملونه لرل، یو خو په ۱۹۸۰ ز کال کې یې شمېره

مذهبي ډلې راپيدا شوې، چې له مذهبي احساساتو پرته يې نوره هېڅ اجندا نه لرله. د ځان مشهورولو او منلو لپاره يې له هغو مسايلو گټه واخيسته چې د خلکو له مذهبي احساساتو سره يې اړيکې لرلې. د بېلگې په ډول د قرانکریم بې حرمتي، رسول الله ﷺ ته سپکاوی، او نور... عيسويان ځکه په نښه شول چې له سياسي اقتصادي او ټولنيز اړخه کمزوري وو. دويمه دا چې دې مذهبي ډلو قانوني او حکومتي ملاتړ درلود او د ځينو آوازو په مرسته يې د ولس خواخوږي هم ترلاسه کړې و، په دې توگه مذهبي ډلې دومره قوي شوې وې چې له خلکو يې چانده اخيسته او د حکومت له زکات فنډ څخه خپله برخه بېله ترلاسه کوله، ترڅنگ نورو مسلمانو هيوادونو هم مالي مرستې ورسره کولې.

پاکستاني ټولنه په امریت او کنټرول شوي جمهوريت کې دومره بنده ده چې د خپلو احساساتو د څرگندولو هېڅ موقع نه لري، کومه مذهبي موضوع چې رامنځته شي، دوی په کمیونل يا مذهبي شخړو کې چور، وړانۍ، وژنې، بې عزتي او نور پېل کړې چې دا ټول ددې احساساتو د ښکاره کولو لارې دي.

په دې شخړو او مذهبي جذبو کې د تيزۍ يو پايله دا شوه چې د پاکستان په عيسوي طبقې کې يې نوی سياسي شعور رامنځته کړ يانې تر څو ټوله ټولنه سيکولر شوي نه وي؛ مذهبي کرکه نه ختمیږي. ددې څرگندونه د عيسوي ډلو او گوندونو په رسالو او ليکنو کې ليدل کېږي. په ځانگړي ډول ددوی ځوان نسل له سياسي پلوه متحرک شوی دی او خپل تحریک د پاکستان له سيکولر خلکو سره نښلوي.



## (۴)

له کمیونل ایزم وروسته بیا د فرقه واریت دویم ډول سیکتیرین ایزم دی. چې په هر مذهب کې دننه بېلابېلې ډلې راپېدا شي، لکه د ونې چې رېښې او ډډ یو وي؛ خو ځانګې یې سره بېلې شوې وي. د نړۍ ټول مذهبنه تل په یو حالت نه پاتې کېږي، حتمن یې په پیروانو کې اختلاف پیدا کېږي، چې د (تفرقه) کلیمه ورته په منفي مانا کارول کېږي. دا د ماتولو او جلا کولو په مانا ده. له دې امله فرقه یا ډله په هیڅ یوه مذهب کې ښه نه ګڼل کېږي، ځکه هر مذهب ماتوي او په برخو یې ویشي.

خو فرقي د مذهب د خپراوي او د وخت له بدلونونو سره رامنځته کېږي، هر مذهب چې له خپلې خاورې ووځي او نورو سیمو ته لاړ شي؛ نو له رواجونو، کلتور او عادتونو سره بدلېږي. په همدې ډول چې وخت بدل شي او نوی حالات راشي؛ نو ورسره په مذهبي زده کړو کې هم بدلون راځي او نوي تاویلونه او تشریحات ترې کېږي. د مذهب نوې تشریح ځینې خلک مني او ځینې نور یې نه مني. له دې امله دا اختلاف د فرقو په ښه رامنځته شي او د هرې فرقې یا ډلې پېروان پر خپلو عقایدو کلک وي. هغوی چې بنسټیز تعلیمات مني، دا فرقې باغي او خارجي ګڼي او دا تور پرې پورې کوي، چې اصلي تعلیمات یې پرې ایښي او مذهب د خپلې خوښې او ګټې له مخې تشریح کوي چې دا له مذهب سره غداري ده. نوې فرقې اقلیتونه رامنځته کوي، دا چې د اکثریت له غوسې او تاو بخوالي نه ښکاري وي؛ نو ځان په یوې دایره کې بند ساتي او پر خپلو



پيروانو ناسې بندیزونه لگوي، چې ددوی له ډلې څخه د ونلو هېڅ نوان ونه لري. له دې امله د مذهب په اصلي وجود او څانگو کې جلا والي او اختلاف رامنځته شي او پر دې سربیره که په یو مذهب کې څو ډلې وي؛ نو د بېلابیلو مذهبي عقایدو له امله په دوی کې اتحاد او یووالی نشي رامنځته کیدای او هره ډله هڅه کوي چې پر بلې ډلې تور پورې کړي.

عیسوي ټولنه هله د فرقه واریت په جگړو کې ښکیل شوه چې مارتن لوتهر، کاتولیک کلیسا وننگوله او له امله یې پروټسټنټ (معترضه) فرقه رامنځته شوه. که څه هم په عیسویت کې له مخکې ډېرې ډلې وې؛ خو له کاتولیک کلیسا بېلتون او د نوو ډلو د رامنځته کېدلو تر شا سیاسي او اقتصادي عواملو کار کاوه. دا د اروپا په تاریخ کې یوه مهمه پېښه شوه. دا اختلاف هله زبات شو چې پروټسټنټ او کاتولیک کلیساگانو د بېلابیلو حکومتونو ملاتړ ترلاسه کړ. مثلاً فرانسه کاتولیک پاتې شوه او حکومت یې د پروټسټنټ یا معترضینو خلاف شو. د انگلستان حکمران پروټسټنټ شو او هلته د کاتولیک فرقه دښمنه شوه. په شپاړسمې پېړۍ کې اروپا له فرقه ایزو جگړو ډیره اغیزمنه شوه. د فرانسې ټولنه ددې جگړو له امله ماته شوه. (ایچ ای ایل فشر) د اروپا په تاریخ کې لیکلي، فرقه ایزو جگړو د فرانسې هغه یووالی مات کړ، چې په ترلاسه کولو یې پېړۍ پېړۍ اوښتې وې. یو ښار د بل ښار دښمن شو، کورنۍ له کورنۍ سره وړانه شوه، چور، غلا، جگړې او وړانۍ د ورځني ژوند برخه وگرځېده. په مذهبي جگړو کې ځینې خلک د مذهبي جنون له امله وژل کیدل او ځینې نور یې بیا د شخصي دښمنۍ له امله. ځینې یې بیا د ترهگرۍ له امله بې دلیلې مړه کېدل. ټوله فرانسه په اور کې سوځېدله او غمیزه دا و چې پوهې او د اخلاقیاتو پیروې طبقې یې یوازې سېل کاوه. دا فسادونه هغه وخت لا تیز شول چې د ۱۵۲۷ زکال د اګست په ۲۴ مه نیټه د



سینټ بار تهولو میو (Bartholomew) په خای کی پروتیسټنټ متعزین عام ووژل شول او ټوله فرانسه یې ولږخوله.

د همدې فرقه ایزو تاوتریخوالو پایله وه چې متعزینو خاں ناحودن وگاڼه او له فرانسی یې کډه وکړه، ډېر شمیر یې د اروپا نورو هېوادونو ته لاړل او هلته مېشته شول. ددې کډوالی له امله فرانسه له لاسی کسبگرو، صنعتکارو او نورو هنرمندو خلکو بې برخې شوه. دا خلک چې هرځای ته تلل هلته به ټولنې ددوی له کاره گټه اخیسته. دې حالت ته په کتو د فرانسی حکومت وغوښتل چې د فرقه ایزو جگړو مخه ویشي او ددې لپاره یې په ۱۵۹۸ ز کال کې ځینې قوانین جوړ کړل چې له مخې یې په فرانسی کې پروتیسټنټ ډلې ته مذهبي ازادي ورکړل شوه، ښاري حقونو مساوي شول او قضایي مصونیت ورکړل شو. د قشر کی پ وینا داد انساني تهذیب او ارتقاء یوه مهمه پېښه وه، ځکه ددې قوانینو له مخې شونې شوه، چې په یوه سیاسي نظام کې دوه یا له دوو زیاتې مذهبي فرقې برخه ولري.

دې قوانینو په فرانسوي ټولنه اوږدې اغېز وکړې، سیاسي استحکام رامنځته شو، په کسب او صنعت کې پرمختګ وشو او د دواړو فرقو یو خای کېدو ټولنې ته نوی قوت ورکړ، چې پر مټ یې فرانسی له نویو رابرسیره کېدونکو ستونزو سره مبارزه وکولای شوه.

خو اروپا له فرقه ایزو جگړو خلاصه نه شوه، له ۱۶۱۸ - ۱۶۴۸ ز پورې جرمني تر ۳۰ کالو مذهبي جگړې روانې وې. دې جگړو په جرمني با المان کې بزګر له ډیرو ستونزو سره مخ کړي وو، هغوی له داسې خفګان او درده تیر شول چې له ذهني او اقتصادي پلوه یې وروسته پرېښودل. ددې جگړو له امله دومره لوړې او قحطۍ سره مخ شول چې د انسان غوښې خوړلو ته اړ شول. جگړې داسې اور خپور کړ چې کلي وسوځېدل.

دومره وحشت او بربریت خپور شو چې د اخلاقو او انسانیت نوم اخیستونکي خلک له منځه لاړل. دې جگړې د مادي وسایلو د له منځه وړلو تر څنګ په شپاړسمې پېړۍ کې د جرمني جوړ کړی کلتور هم له منځه یووړ. جگړه چې ختمېده، نو جرمني هم ورسره له هنر، ادب او کلتور څخه خلاص شوی و، چې بیرته راجوړېده یې ډیر وخت ونیوه.

المان له دې یو سبق زده کړ، په ۱۶۴۸ ز کال کې چې امنیت شو، نو داسې هر اړخیزې پریکړې وشوې، چې فرقه ایزې جگړې یې ختمې کړې. فرقه ایز احساسات او اختلافات هله کمزوري شول چې په ۱۷۸۹ ز کال کې د فرانسې تر انقلاب وروسته، حکومت هیڅ ډول مذهب خپل نکړ او فرانسوي ټولنې کې ټولو فرقو ته مساوي حقونه ورکړل شول. په ۱۸۲۹ ز کال کې انگلستان پر کاتولیک کلیسا بنديزونه ختم کړل او په ټولنې کې مساوي حق ورکړل شو. له دې وروسته چې د اروپا په جمهوري او قانوني ادارو کې بدلونونه راغلل. ادارې سیکولر شوې او قانون ټولو فرقو ته مساوي حقونه ورکړل، دې قانوني حقونو د فرقه واریت په ختمولو کې مرسته وکړه او اروپايي ټولنه له دې تضادونو نه خلاصه شوه.

## (۵)

فرقه واریت که د کمیونل ایزم په نه وي، که د سیکتیرن ایزم خو د پولی یو والی او اتحاد له منځه وړي. فرقه ایزې جذبې د یو بل په مقابل کې دومره حد ته رسیږي، چې په کرکې، تعصب او جگړو اوږي. انسان د انسان پر شېطان اړوي، چې بیا د هغه ختمول او له منځه وړل د عقدي یو برخه ګرځي. دا نفرت چې نرمي، برداشت، زغم، رحم او زړه سوی ځم کړي؛ نو ټولنه د بربریت او وحشت ښکار کیږي. په داسې ټولنې کې ادب، هنر، موسیقي او نور هنرونه خپل هنریت او لطافت له لاسه ورکوي. د نفرت له چاپیریاله د کمزورو فرقو او مذهبي اقلیتونو پوهان او لوی خلک کډې کوي او نورو هیوادونو ته ځي، چې له امله یې ټولنه لاسې وروسته پاتې کیږي. د فساد له امله په ټولنې د اورايي فشارونو ترڅنګ نور مالي زیانونه هم راځي. له اروايي پلوه چې کله انسان وژنې او چور وګوري؛ نو په انسانیت یې باور ختم شي او د دنیا په اړه منفي فکر پیل کړي، چې له امله یې بیا یوازې نهیلي او خفګان رامنځته کیږي. هغه خلک چې په دې شخړو کې وژل کیږي کورونه یې وړانږي په مقابل کې ورته هیڅ ډول معاوضه او بدل نه ورکول کیږي.

اجرایه ادارې چې په فساد کې ښکیل شي؛ ظلم او تاوتریخوالی پکې رامنځته شي، د ټولنې هر غړی مجرم ګڼي او بد چلند ورسره کوي. ددې فسادونو یوه مهمه ځانګړنه دا وي چې ښځې پکې تر هر چا ډېرې د بربریت ښکار کیږي، د هغې حیا ترې ترور ل کیږي او په ټولې ټولنې کې

بې عزته کيږي. په عام ولس کې حتی د ښځې د وجود په اړه منفي افکار او کرکه پیدا کيږي. ( په اوسني دور کې په بوسنیا کې داسې کيږي. ښځې د کمیونل ایزم له امله په ډېرې بې دردی د هوس قرباني کيږي). د تاریخ له لوستلو دا څرگنده ده چې فرقه ایز فسادونه ټولنه بربادوي. شاته یې پرېږدي، تخلیقي او ذهني وړتیاوې یې له منځه وړي، ټولنه په اصلي مانا له منځه وړي او د غړیو ژوند بې مانا کوي.

په کومو هیوادونو کې چې فرقه واریت ختم شوي، هلته حکومت سیکولر شوی دی، حکومت چې سیکولر شي، ټولنې کې هرې ډلې او فرقې ته د جمهوري قوانینو په رڼا کې په مساوي نظر لیدل کيږي او برابر حقونه ورکول کيږي. د سیکولر کېدو یوه پاېله دا هم شوه چې د هیواد سیاسي، کلتوري، اقتصادي او اخلاقي ارزښتونه هیڅ کله له مذهب سره په ټکر کې رانغلل، چې له امله یې مذهب له حکومت جلا شو او خپل ځان یې پخپله په منظم ډول وساته؛ خو د هند په اړه موږ گورو چې یوازې د حکومت سیکولر کېدل بسنه نه کوي، ددې لپاره چې ټولنه له کمیونل ایزم ازاده شي، باید د حکومتي ادارو تر څنګ له نورو لارو او وسایلو هم کار واخیستل شي.

## ښځې او فرقه واریت

په ورځپاڼو کې چې موږ د فرقه واریت د فساد په اړه لولو، نو ښځه پکې تر ټولو نورو ډیره د ظلم او ستم ښکار شوې ښکاري. دلته پوښتنه راوړلایږي چې ولې ښځې د نورو په پرتله د فساد ډیره ښکار کېږي؟ ددې ځواب د موندلو لپاره باید تر هر څه دمخه په ټولنې کې د ښځې حیثیت او مقام وگورو او دا باید ښکاره کړو چې په ټولنې کې ښځه د نر په پرتله له ټولنیزه اړخه کمه ده که مساوي ده؟ ددې حیثیت کم دی؛ نو په اصل کې دا یو کمزوری جنس دی او په دې حالت کې نه یوازې فرقه ایزو شخړو کې بلکې په ټولنې کې د نورو پېښو او ستونزو امله هم ددې عزت خوندي نه وي.

دا یو حقیقت دی چې اوس په ټولو ټولنو پلرنی نظام واکمن دی، چې له امله یې تراوسه ښځې له نر سره مساوي درجه نده ترلاسه کړې. دا نظریات په ځانگړي ډول په ختیځو هیوادونو کې ډېر ژور او عملي دي چې مذهب، ټولنیز چلند، ټولنیز فعالیتونو او اروايي اغېزو قوت ورکړی دی. خو د ښځې په واک کې ساتلو لپاره تر ټولو ښه او اغېزناکه وسله (تاوتریخوالی) دی. هر وخت چې ښځه غواړي له ټاکل شوې دایره قدم بهر کړي؛ نوسخته وڅپل شي او بېرته خپل ځای ته راکش شي. گورو چې زموږ ټولنې کې ښځه له کوره راووځي، غبرونه ورپسې کیږي، بدې خبرې ورته کیږي او په دې وېرول کېږي چې بهرنۍ نړۍ ورته له خطرې ډکه ده او باید بېرته په کور کې پناه واخلي. لکه له ژوبڼه چې کوم خطرناک ژوی



وتنښې، سره به رور راوړل شي او بېجرو کې سد سي ددی ددې ددې  
 څرگندونه خو ځله زموږ په پوهنتونو کې هم شوی ده. د سځینه  
 محصلینو برخه نیزاب شیندل شوی دي، چې بنوویرو ادارو به یې پردي  
 رانشي. ددی تر شا یو دلیل د سځینه محصلینو وړتیا هم ده. هغوی ډیر  
 درس وایي او په ازموینو کې لوړې نمرې اخلي او ځینو سبالو کې له  
 نارینه و څخه مخکې کیږي، ددی سیالۍ د مخې نیوي او ماتې ورکولو بوه  
 لار دا ده چې سځینه محصلینې وویرول شي او په بنوونځیو او پوهنتونو  
 کې د ناخوندیتوب احساس وکړي.

د سځو خپلو او په خپل واک کې ساتلو لپاره په ټولنې کې تاوتریخوالی  
 زیاتېږي. په دې تاوتریخوالي کې کورنۍ تاوتریخوالی هم راځي. چې  
 خاوند پکې خپله سځه وهي او گواښي. دا ټول ځکه کوي چې دده خبره  
 ومنې او په واک کې یې پاتې شي. ټولنه ددی تاوتریخوالي په اړه هېڅ  
 غبرگون نه ښايي. ددی تاوتریخوالي څرگندونه داسې هم کیږي چې یو  
 خاوند خپله سځه په معمولي او بې بنسټه شک ووژني او نورې سځې له  
 دې عبرت واخلي. زیاتره ټولنو کې داسې وژنې انصاف گڼل کیږي او  
 ستایي یې.

گورو چې پلارنۍ ټولنه کې سځه له هرې ممکنې لارې خپل کیږي او  
 ذلیله کیږي چې منونکې شي. له بلې خوا سځه د نر ملکیت وي او د  
 همدې ملکیت له امله یو شخصي (شي) یا توکی گڼل کیږي. لکه څنگه  
 چې ملکیت یا شتمني د یو کس برخه ګرځي همدارنګه د سځې شخصیت  
 هم د نر په شخصیت کې ورکیږي. که څوک دې ملکیت ته ګوتې نږدي  
 کوي، ځوروي یې یا پکې کومه بدې ګوري؛ نو خاوند ورته خپل سینه سپر  
 کوي، ځکه دا خپل وقار غیرت او عزت گڼي.

پداسې حالاتو کې چې کله په کومې ټولنې کې فرقه ایز فساد شته وي؛  
 نومخالفې ډلې یا فرقې هڅه کوي چې خپلې سیالې فرقې ته ډیر زیان ور

واړوی. حی کمزوري شي او له مقاومته ولوړی. نه دی شخړو کی. ملکب یا شتمنی له منځه وړل او ورته زیان رسولو نه ډېره هڅه کړی. ددی یوه بېلگه په ۱۹۹۸ ز کال کې د انډونیزیا شخړې دي چې پکې د چینایي استوګنو املاکو ته اور ورته شوکړل، چې له اقتصادي اړخه کمزوري وي.<sup>(۱)</sup>

بل ډول یې دا وي چې غواړي مخالفه ټولنه په اخلاقي او اروايي ډول وڅپي، د هغوی په ښځو تېری کيږي چې غیرت او عزت ته یې زیان واوړي. ټولنه چې فرقه واریت له اقتصادي، اخلاقي او اروايي پلوه وڅپي. نو ماته وځوري او نورو خلکو ته د عبرت یو تصویر شي. همدا لامل و چې په انډونیزیا په شخړو کې د زرګونو چینایي ښځو عزت ترې واخیستل شو. دا کار ددې لپاره وشو چې چینایان خپله هر اړخیزه کمزوري ومني او ماب شي.

بله بېلگه په بوسنیا کې فرقه ایزه جګړه وه، چې پکې سربیانو د بوسنیا نه مسلمانو ښځو تېری وکړ او بیا یې تر هغه وخته په بند کې وساتلې چې امیداورې شوې. د هرېنس مکھیا په خپلې یوې لیکنې Communal Violence and Transmutation of Identities کې لیکي، فرقه اړې جګړو کې جنسي تیري ددې لپاره کيږي، چې یوه ډله خپلې مقابلي ډلې

<sup>۱</sup> \*زموږ مشران وايي، پخوا زموږ په ټولنې هم داسې رواج و، چې کسبګره طبقه به پرمختګ ته نه پرېښودل کېده. د بېلګې په ډول که د کلي نايي به شتمني پېدا کړه، نو ټولو کلیوالو به په شریکه د نايي کور او شتمنی ته اور اچوه، چې هغه پرمختګ ونه کړي. ځکه که یې پرمختګ کړی وای، نو له دوی سره وېره وې چې بیا به ددوی خدمت څوک کوي؟ ددې لپاره په لوی لاس هڅه کېدله چې کسبګره طبقه په ټولنه کې له اقتصادي او اروايي دواړو اړخونو وڅپل شي. که څه هم اوس به د اقتصادي خپلو ښکاره بېسي نه وي، خو ځینې کسبګر اوس هم زموږ په ټولنې کې له اروايي پلوه خپل کړی او د نورو اوسیدونکو په څېر ټولنیز مقام نه ورکول کيږي. ژ

به د کمزوری احساس ورکړي او دې نه بې موجه کړي چې حسی هغوی له دوی څخه خپل عزت هم نشي ساتلای. په انډونیزیا، بوسنیا، پاکستان او هند کې د فرقه ایزو شخړو په لړ کې داسې پېښې هم وشوې چې ښځې د خپلو خاوندانو په مخ کې لغړې شوې او بیا پرې جنسي تیري وشو. په دې کار دوی خپل نرتوب او زړورتیا وښودله او په مقابل لوري پورې یې خندا وکړه. داسې پېښې هم شوي چې ښځې له جنسي تیري وروسته لوڅې گرځول شوي او وروسته بیا د مخالفې ډلې د کور ته مخ ته غورځول شوي، چې هغوی ترې خپل ذلت احساس کړي.

غمیزه دا وه چې کله به مقابلې ډلې یا فرقې ته موقع په لاس ورغله، نو هغوی به همدا کړنې تکرارولې او څه چې به ورسره شوي وو، هماغه به یې بیرته له خپل مقابل لوري سره کول.

په فرقه ایز فساد کې له یوې خوا ښځې د تاوتریخوالي ښکار شوې او له بلې خوا بیا همدا ښځې د مقابل لوري د نفرت د زیاتولو لپاره هم کارول کيږي. لکه د هر فساد په وخت کې به غږ کېده چې د یوې فرقې خلک دې سره متحد او جگړې ته چمتو شي ځکه ددوی د ښځو عزت او عفت خوندي ندی. پداسې حالاتو کې ښځې هم مېدان ته راځي او د خپل نرانو نارینتوب ننگوي، په هرې پلارنۍ ټولنې کې د نارینتوب ننگول د عزت د ننگولو په مانا دي. له دې امله ښځې په مستقیمه او غیر مستقیمه توګه د فرقه ایز فساد د زیاتولو او تریخولو لپاره کارېدلي دي.

د یخواني هند په تاریخ کې تر ټولو وېروونکې شخړه په ۱۹۴۷ز کال کې وشوه، چې د دواړو فرقو خلکو سره یو بل (عام) ووژل. شتمنۍ یې چور کړې او ښځې یې د خپل هوس قرباني کړې، په ځینو حالاتو کې ووژل شوې او په ځینو نورو کې یې بیا د وینځو په توګه خپلو کورونو کې وساتلې. په دې فسادونو کې چې پر ښځو څه تیر شوي دي هغه تر ډېره له تاریخ کې ندی خوندي شوي، ددې د خوندي کولو اړتیا ځکه شته چې



له همدې څخه د بنځو د ونډې او د نر د شخصیت او کردار نسکاردونې کيږي. بنځو چې د هیواد د وېش لپاره کومه قربانۍ ورکړې هغه به احساس شي او مقام به یې د ښکته کیدو پرځای پورته لاړشي. کیدای شي همدا لامل به وي چې په دې اړه ډیر کمه خبرنه شوې او هغه هم د بنځو له خوا شوې ده.

پاکستان کې اوسنۍ فرقه ایزې شخړې مذهبي بنسټ هم لري او ژبنۍ هم؛ خو په دواړو صورتونو کې فساد سره ورته دی او هڅه پکې همدا کيږي چې مخالفه ډله له سیاسي، اقتصادي، ټولنیز او اخلاقي پلوه ټیټه ثابته کړي.

که څه هم د فرقه ایز فساد تاریخ بشپړ ندی؛ خو کوم چې شته همدا ترې مالومیږي چې ښځې له بدني او اخلاقي پلوه خپل شوي دي او پردې سربیره یې هم ښځینه ذات ډیر اغیزمن شوی دی. مثلاً کله به چې په فساد کې نر ووژل شو یا به معذور شو؛ نو د کور چلول به ښځې ته ورتر غاړې شول. له یوې خوا یې باید د کور خرڅ برابر کړی وي او له بلې خوا یې د نر په نشتون کې د ناخوندیتوب احساس ملگری و، په دې صورت کې یې باید له حالاتو سره مبارزه کړې وای.

له دې پرته په شخړو کې بې عزته شوې ښځې به له داسې اروايي عذابو تېرېدې چې تصور یې هم سخت دی. له یوې خوا به خپله پخپلو سترگو کې ذلیل شوه او له بلې خوا به ورته په ټولنې کې نور کوم احترام نه و پاتې او نه به ورسره چا خواخوږي کوله. دا ښځه به د نورو خلکو لپاره یو ژوندی عبرت وگرځېد چې د شرم او ذلت لامل به گڼل کېده. پداسې حالاتو کې بنځو ته ځان وژنه، لیونتوب یا یو بې مانا ژوند تېرول پاتې کېدل. دا ټول هغه قیمت دی چې ښځه یې د نر د نارینتوب او لوړاوي لپاره پرې کوي.



## اسلام او د نوي دور غوښتنې

په عمومي توګه موږ لوی مذاهب په دوو ډولو موندلای شو: یو هغه چې یوازې تر شخصي ژونده محدود دي، فرد او ټولنه د عبادت او اخلاقي ارزښتونو پابندوي. دویم هغه مذهبونه دي چې د فرد او ټولنې په ټول ژوند خپور وي او د هغه هرې ستونزې او مسلې ته لارښوونه کوي. په لومړي حالت کې مذهب له ډیرو ستونزو او مسایلو سره نه مخ کېږي ځکه داپیره یې محدوده وي، هر فرد پکې ازاد وي چې د مذهب پابندي کوي که یې نه کوي. خو په دویم صورت کې چې مذهب د انسان ټول ژوند رانغاړي او هرې ستونزې ته یې ځواب وايي؛ نو له ډیرو ستونزو او مسلو سره هم مخ کېږي. لامل یې دا دی چې ژوند په یو ډول نه پاتې کېږي. پرلپسې بدلونونه پکې راځي. په دې توګه ټولنه هر وخت خپل چوکاټ او جوړښت بدلوي. ټولنیزې، اقتصادي، سیاسي او کلتوري غوښتنې یې له وخت سره بدلېږي او نوې کېږي، د نویو غوښتنو بدلونونو او حالاتو سره مذهب هم باید بدل شي، پخوانۍ کلیمې نوې نوې ماناګانې اخلي، نوي تفسیرونه او تاویلونه پکې ورزیاتېږي په دې توګه ټولنې کې په مستقلة توګه یو ګډ مکش رامنځته کېږي او پاېله یې د پخواني او نوي ټکر وي. پخواني نظریات د ټولنیزو بدلونونو مخه نیسي او نوې غوښتنې یې غواړي پرمخ بوځي. همدا د مذهب لپاره تر ټولو لویه ننگونه ده، چې ایا دا دومره گنجایش لري چې له وخت سره بدل شي؟ که نشي بدلېدای نو ددې او نویو غوښتنو تر منځ واټن زیاتېږي، تر دې چې کیدای شي

مذهب يې د حالاتو پر وړاندې بېوسه سې او ورو ورو تر ځانگړې حد  
ځايونو محدود شي.

يو وخت عيسويت دعوه كوله چې د ژوند د ټولو معاملانو لارښوونه كولاى  
شي، چې پول شول وخت ډير تيز روان دى او عيسويت ورسره به هغه  
رفتار نشي تللاى؛ نو مذهب د فرد تر شخصي ژوند پورې محدود شو او  
هدف يې دا وټاكل شو، چې د ولسي خدمت په مرسته ټولنه ښه شي، د  
فرد روحاني جذبې راوپارېږي او زړه يې تش شي. همدا نظريه د (بده مت)  
او (جين مت) هم ده چې ځانونه يې له سياسته جلا كړي دي.

په دې شاليد كې چې اسلام او د نوي دور غوښتنې لولو؛ نو موږ نه په  
ډاگه كيږي چې هر څومره نوي ټولنيز، سياسي، اقتصادي، ساينسي او  
تخنيكي بدلونونه راځي، پر وړاندې يې د اسلامي ټولنې له لورې دوه ډوله  
غبرگونونه رامنځته كيږي. يو خو دا چې ددې نويو بدلونونو او غوښتنو نه  
له ذهني پلوه مدلل ځواب ورکړل شي او بل دا چې كه يې ورسره وس ونه  
رسيږي او د حالاتو مقابله ونكړاى شي؛ نو دننه مات شي او تاوتریخوالى  
ورسره پيل كړي. هر نوی شی بدعت وگڼي او جگړه ورسره اعلان كړي. دا  
غبرگون ولې كيږي؟ كه دا وشنل شي؛ نو ليدل كيږي چې په ټولنې كې  
دوه ډوله عالمان دي: يو هغه چې په ديني مدرسو كې د ښوونكو تر  
څارنې لاندې روزل كيږي، ددوى د مدرسو په نصاب كې حديث شريف،  
فقه، تفسير او نور شامل وي او له دې پرته پكې نور كوم دنياوي  
موضوعات نه وي، لكه تاريخ، جغرافيه، بيولوژي، سياست، اقتصاد،  
طبيعي علوم او نور... په يو وخت كې دا نصاب څكه گټور و، چې فارغ  
كس ته به د قاضي، مفتي او نورې دندې وركول كېدې، يا به جومات كې د  
خطيبانو او امامانو په توگه گومار كېدل؛ خو اوس د مدرسو فارغيان دا دوه  
لارې لري چې يا په جومات كې امام شي يا مدرسې كې استاد. له دې

پریه دوی ته په ټولنې بل کوم اسان او ګټور کار نسته. که څه هم د شونې  
افصايي وسایل محدود دي، خو په ټولنې کې اوس هم انر او رسوخ نري.  
هر وخت چې عام وګړي ته کومه مذهبي مسله پېښه شي، نو د فوې  
لپاره دوی ته رجوع کوي او پرېکړې يې مني.

بله ډله هغه اسلامي پوهان دي چې د اسلام د مقدس دین تر څنګ يې  
نور دینونه هم لوستي وي او د پوهنتون نصاب يې له مدرسو سره توپیر  
لري. د مذاهبو په اړه نوې څېړنې، ټولنیز علوم او نوي نظریات ددوی  
ذهن پراخه کوي او پخوي يې. که دوی دا موقع پیدا کړي چې د اروپا په  
یوه پوهنتون کې زده کړې وکړي، نو د هغه ځای له زده کړو ښه ګټه پورته  
کولای شي. د عصري علومو او نویو نظریاتو په مرسته هغه دا وړتیا پیدا  
کوي چې مذهب پر ساینسي بنسټونو تفسیر کړي او دفاع ترې وکړي.  
خو مسلمانې ټولنې کې ددې دواړو ډولو مذهبي عالمانو په اړه یو نظر  
شته دی، دوی په هغو مذهبي عالمانو باور کوي چې په مدرسو کې يې  
درسونه ویلي وي، ددې په مقابل کې هغو عالمانو ته د شک په نظر کتل  
کيږي چې عصري زده کړې يې کړې وي. زیاتره يې بهرني جاسوسان ګڼي  
چې غواړي اسلام له دننه کمزوری کړي، ددې یو مثال په پاکستان کې  
فضل الرحمن دی، چې د اسلام اباد د اسلامي څېړنو د مرکز مشر و. که  
څم هم دا له یوې عالمې کورنۍ څخه و او خپله د عربي ژبې لوی عالم و؛  
خو دا چې له اکسفورډ پوهنتون څخه يې سند اخیستی و او له لویدیځو  
مستشرقینو سره يې اړیکې لرلې؛ نو له عامو علماو څخه يې جلا کړی و.  
تر دې چې پر (اسلام) نومي کتاب يې د ایوب خان په وخت کې شخړه  
رامنځته شوه او دی اړ شو چې پاکستان پرېږدي او د مرګ تر وخته د  
شیکاګو په یوه پوهنتون کې د ښوونکي په توګه دنده ترسره کړي. په  
اسلام د هغه څېړنې نن په اروپا کې لوستل کيږي؛ خو په پاکستان کې



لا نوم ورک دی.

ددې نویو علماو یوه ستونزه دا ده چې د خپرې لپاره اروپایي ژبې پاتې چې له امله یې دوی په یوې محدودې دایره کې پاتې کېږي او افکار یې عامیږي. ځایي علماء په ځایي او عامه ژبه لیک کوي، خلک یې له لوستلو خوند اخلي، پرې پوهیږي او افکار یې په عامو خلکو کې ښه خپریږي.

د مذهب په تاریخ کې داسې ډیرې دورې راغلي چې د خپلې بقا او استحکام لپاره له بېلابېلو چیلنجونو سره مخ شوی دی، چې یو یې نه برصغیر د استعمار دور و. په دې دور کې مسلمانانو ته داسې هېڅ امکانات نه وو پاتې چې په مرسته یې دوی د شته سیاسي واک سره مبارزه کړي وای او د جنگ په مرسته یې بهرنی استعمار ګر قوت مات کړی وی. د خپل مذهب د ساتنې یوازینی لار دا وه چې له ذهني پلوه له دننیو او بهرنیو ستونزو او ننگونو سره مبارزه وکړي. سرسید احمد خان او ملګرو یې دا کار په ډېر ښه ډول ترسره کړ، دوی په اسلام د مغربي نقد ځواب په عقلي دلایلو ورکړ او په دې توګه یې د اسلام یو ترقي پسند او لیبرال تفسیر نړۍ ته وړاندې کړ.

ددې په مقابل کې د دیوبند مدرسې د اسلام روایتی او پر راسخ العقیده ګۍ ولاړه نظریه لرله او دفاع یې ترې کوله. دا دوه نظریې د هند تروېشل کېدو په مسلمانې ټولنې کې موجودې وې، خو په ۱۹۴۷ ز کال کې چې پاکستان رامنځته شو، نو هغه ټول مذهبي ګوندونه چې د پاکستان مخالفت یې کاوه، په دې بوخت شول چې د نوي هیواد واک ترلاسه کړي او شریعت نافذ کړي. په دې سیاسي منډو تړلو کې د مذهب د دفاع ذهني هڅې کم رنګې شوې او مذهب د سیاست د ترلاسه کولو لپاره وکارېده. په استعماري دور کې سرسید، مولوي څراغ علي، او سید امیر علي دا هڅه کړې وه، چې مذهب له سیاسته جلا کړي او د ذهني تخلیق

به مرسده بې دفاع وکړي. دا دفاع په ښه او علمي صورت وشوه، له امله يې د اسلام او جدیدت (مدرنيزم) ترمنځ شته تشه تر يوې اندازې ډکه شوه او هڅه وشوه چې تر منځ شته واټن بې راکم شي.

تر وېش وروسته يوه بېلگه شته، چې غلام احمد پرويز بې له کومې سياسي موخې او گټې اسلام د نويو غوښتنو له مخې تفسير کړ، په ۱۹۶۰ مې لسيزې کې په ځوانې باسواده طبقې کې ډير مهشور شو. دا هغه وخت و چې ځوانو محصلينو د امريکا او اروپا په پوهنتونونو کې له راډيکال افکارو اغېزمن شوي وو او د اسلام داسې يو تفسير يې غوښته چې له بدلېدونکو حالاتو سره سم وي. دا وخت له دې امله هم مهم و چې پاکستان کې د صنعتي دور پېل و، چې ورسره د ټولنې په جوړښت کې بدلون راته او کچه هم ورسره بدلېدل. خو دا حالات چې بدل شول او د ذوالفقار بهتو جاگيردار جمهوريت راغی؛ نو په ټولنې کې مذهبي روشنفکري او پرمختگ ته هېڅ ځای پاتې نشو او راسخ العقیده گي لا پسې پياوړې شوه.

اوس په پاکستانی ټولنه کې روايتي او سخت دريځو عالمانو ټولنه انحصار کړې ده. روڼ اندي او عصري ديني عالمان خو اول نشته، بيا که د گوتو په شمير پيدا هم شي؛ نو اغېز يې محدود وي. پايله دا ده، چې په نړۍ کې بدلونونه راځي، د نړيوالتوب يا گلوبلايزيشن له امله ورځ په ورځ نوي تحولات کيږي او زموږ عالمان ترې بې خبره پاتې کيږي. لامل يې دا دی چې ددوی ذهن محدود پاتې شوی او په لوی لاس نه غواړي چې له نړۍ سره بلد شي. دوی ته په دې ټول بهير کې يوازې يو د (کلتوري يرغل) اړخ ښکاري او ډير خطرناک يې هم گڼي او پر ضد يې جهاد کوي. له هنرونو سره يې دښمني ورځ تر بلې سختيږي. په لويديځ تهذيب کې ورته يوازې عياشي او اخلاقي فساد ښکاري او دا فکر کوي چې له کلتوره

خپله مسلمانان ټولنه څنگه خوندي وساتي، دوی له لويديځ کلتور سره نابلده وي، لوستی يې نه وي، نظر پری نه لري، هر اړخیز مالومات یې کمزوري، نو ځکه ورته عقلي ځواب هم نشي وبلای او نه يې به مقابل شي. خپله ټولنه له ذهني اړخه روزلای شي. دوی غواړي چې خپله مسلمانان ټولنه له دوو لارو وساتي: لومړی يې له الهی قهر او غضب ووبروي او ورته وايي که لويديځ کلتور مو خپل کړ، نو پایله به يې ډیره بده وي او په اخر کې به يې سزا درکول کيږي. دویمه لاره دا ده چې خلک ووپېرول شي، وځپل شي او خوف پکې پيدا شي. ددې موخې لپاره مذهبي ډلې د ځوانانو داسې گروپونه لري چې دوی تل په هوټلونو، تفریح ځایونو او نور عامه ځایونو حملې کولو ته چمتوي وي، چې هلته خلک ووپړوي. په پوهنتونو کې داسې گروپونه وي، چې هلکان او انجونې سره پرې کېدو ته نه پرېږدي. د کلتور په ساتنې کې تر هر چا ډېرې بنځې او انجونې اغېزمنې کيږي، ددوی لباس، ژوند او کړه وړه څارل کيږي. پداسې وخت کې ټول اسلامي گوندونه په حکومت فشار راوړي، چې ښوونیز نظام دی اسلامي شي. که څه هم دا گوندونه ټاکنې نشي گټلای، خو د خپل فشار په مرسته راتلونکی حکومت اړباسي، چې ددوی اسلامي اجنداوې ومنې او عملي يې کړي، حکومتونه هم د خپلې گټې لپاره دا گوندونه موافقي خوشاله کوي او ددوی په خوښه ځینې اصلاحات کوي. له دې امله زموږ په ټولنې کې د مذهب ظاهري بڼه راڅرگنديږي؛ لکه هر وخت چې یو گوند حکومت جوړ کړي، نو وزیراعظم، ولسمشر او ټیم يې ټول عمرې نه لار شي او بیا يې په رسنيو کې اعلان کړي. بله یو رواج دا دی چې هره غونډه د قرانکریم په تلاوت پیل کيږي. په هوايي سفرونو کې د سفر په پیل کې دعا کيږي، ځینې نور ختمونه، عرسونه، د نعت خوانی غونډې او نور کارونه یوازې ددې لپاره کيږي، چې واکمن گوندونه خلکو ته ځان ښه



و. پاک وېسې. که څه هم د پردې تر شا پوله د فساد او بې کفایې  
 ښکار وي. په پاکستان کې ټولنې کې تل په داسې فسادونو د مذهب پرده  
 اچول کېږي او کوشش کېږي چې خپلې شته نیمګړتیاوې د مذهب په  
 پرده کې پټې وساتي؛ چې همدا کار وروسته بیا پر منافقت بدلېږي.  
 د هند او پاکستان تر وېش وروسته دوه مذهبي لیوالتیاوې راڅرګندې  
 شوې. په هند کې مسلمانان اقلیت دي او نشي کولای چې واک ترلاسه  
 کړي. ځکه اوس د فتوحاتو دور ختم شوی دی او واک ته د رسېدو  
 یوازینی لاره ټاکنې دي، چې پکې اقلیت د اکثریت پر وړاندې حکومت  
 نشي جوړولای. له دې امله په هندي ټولنې کې دوي ته دوه لارې پاتې  
 دي: یا دوی باید د خپل مذهب د ساتلو لپاره له هندي ټولنې بېل شي او  
 جلا ژوند وکړي. یا دویمه لار دا ده چې ټولنې کې ګډ ژوند وکړي او خپل  
 مذهب د هندي ټولنې له اړتیاو او بدلونونو سره سم تشریح کړي. په دې  
 لړ کې دوه بېلګې ورکول کېږي: مولانا وحیدالدین خان او انجینر اصغر  
 علي دواړه هغه عالمان دي، چې د اسلام عصري او روڼ اندې نظریه  
 وړاندې کوي؛ خو د انجینر اصغر علي ستونزه دا ده چې په مسلکي لحاظ  
 انجینر دی. وروسته یې بیا عربي زده کړې، اسلام یې ژور مطالعه کړی  
 دی، ماخذونه یې لوستي؛ خو دا چې له مدرسې نه دی فارغ شوی؛ نو  
 سخت دریځي عالمان او مسلمانان یې پخپلې ډلې کې نه حسابوي. ددې  
 لیکنې د هند په ټولنې او بهرنیو هیوادونو کې لوستل کېږي او خلک یې  
 قدر کوي؛ خو خپل مسلمانان یې ډیر نه خوښوي. ددې پر وړاندې مولانا  
 وحیدالدین خان که څه هم روایتی زده کړې یې کړي او عام عالم دی؛ خو  
 له دې سره علماء ځکه وران دی چې هغه په اسلام کې د نوي دور د  
 اړتیاوو خبره کوي. دی هڅه کوي چې مسلمان د هندي ټولنې یوه برخه  
 وګرځوي او له حالاتو سره ځان بدل کړي. د بر صغیر له وېش لږ وخت



مخکې (کېنې ویل است) یو کتاب (اسلام اېسټ ماډرن اسټیما - ۱۹۶۰) ولیکه، چې پکې یې ویلي وو په سېکولر هند کې به اسلام به نجس ډول وده کوي؛ خو د پاکستانی ټولنې په جوړښت کې بیا دا امکانات نه دي.

ددې دا وړاندوینه تقریباً سمه ده، په پاکستان کې د جاگیردارانه او امرته ذهنیت په ټولنې کې اسلام داسې تشریح کیږي، چې پکې د لرغون پالنې، توکم پالنې، تشدد، جنون او بدلون خلاف جذبي پرتې دي. پاکستان کې دا هڅه نه کیږي چې مذهب په ذهني او عقلي محک کېښودل شي. په اسلام اباد کې د ایوب خان په وخت کې اسلامي څېړنیز مرکز جوړ شو، دا مرکز ددې لپاره جوړ شو چې په اسلام کې به نوی څېړنې کیږي؛ خو اوس هغوی په داسې څېړنو بوخت دي، چې نه له بویو اړتیاو او غوښتنو سره اړیکه لري او نه له ټولنیزو ستونزو سره. نړیوال اسلامي پوهنتون هم په همدې حال دی، دا هم د سخت دریځو او روایتی عالمانو په لاس کې دی او همدوی روزي.

بل پلو ته د مذهبي گوندونه مشران اوس عالمان نه؛ یوازې سیاسي مشران دي، چې غواړي مذهب په سیاسي ډول وکاروي او واک پری ترلاسه کړي. که جماعت اسلامي دی، که جمعیت علماء اسلام او که جمعیت علماء پاکستان، په دوی کې یو کې هم داسې مذهبي عالم نشته، چې په څېړنیزو چارو بوخت وي. ددوی کارمندان یوازې سیاسي کار کوونکي دي، تخلیقي او عالمانه ذهن نه لري او د اسلام تفسیر ورځ تر بلې لرغون پالی کیږي. همدا لامل دی چې اوس په پاکستان کې د طالبانو نظریه خوښیږي، چې د هغوی په تقلید ښځې په کورونو کې بندې شي، تلویزونونه مات شي، زیره پرېښودل شي او د سعودي به څېر شرعي حدود جاري شي. اوس په مصر او الجیریا کې اسلامي ډلې نموی



گرځېدلي، هغوی هلته په تشدد بوختې دي. لامل یوازې همدا دی چې په دوی کې تخلیقي او علمی ذهنیت کم دی او چې ځان د نویو حالاتو او غوښتنو مخکې بې وسه وگوري؛ نو بیا د وسلې په مرسته ځانته د حل لارې لټوي.

تخلیقي وړتیاوې په ازاد چاپیریال کې روزل کېږي او وده کوي. بحث مباحثې او نرمې پرمختګ ورکوي، له دې امله په پاکستان او نورو هیوادونو کې چې آمرانه او جاگیردارانه حکومتونه دي، نه د خبرې حق شته او نه د بحث. پداسې چاپیریال کې نه نوې افکار تولیدیږي او نه تخلیقي وړتیاوې راڅرګندیږي. دا ټولنې د تشدد او تنګ نظری په مرسته خپله دفاع کوي، چې پایله یې د ټولنې وروسته پاتې کېدل دي. جهالت او جنونیت لا پسې زیاتیږي، په ټولنې کې د پرمختګ لارې تړل کېږي او څوږ خواته ګرندی حرکت کوي. موږ اوس له همداسې یوه حالت سره مخ یو.

## په پخواني کې د مسلمانو د بېلتون فکر

تاریخ پخپل ذات کې بې پرې علم دی. که څه هم تاریخ د خسو داسې اسطورو جوړولو لپاره کارول کېږي، چې ټولنې کې د څو محدودو خلکو د ډلو په ګټه وي؛ خو همدا تاریخ بیا د اسطورو د له منځه وړلو او حقیقت څرګندولو لپاره هم پکارېږي. د تاریخ د جوړېدو اصلي دار و مدار تردې وي چې تاریخ څوک جوړوي؟ کوم افکار، نظریات او مفروضې د تاریخ حقیقت ګرځول کېږي؟ تاریخ تل حکمرانو، ځواکمنو، سیاسي او مذهبي ډلو او واکمنو طبقو د خپلې ګټې لپاره کارولای او حقیقتونه یې اړولي دي او که اړتیا پېښه شي، نوې پېښې هم رامنځته کوي. له دې وروسته دومه پړاو دا دی چې دا مفروضې څنګه خپرې شي، د خلکو ذهنونو کې کېږي او حقیقت وګڼل شي.

دا مفروضې چې حقیقت وګڼل شوې او د ټولنې او کلتور یوه برخه وګرځېدې؛ نو خلک ورسره دومره احساساتي شوق او اړیکې پیدا کوي چې پرې هیڅ ډول نیوکه او تنقید نشي زغملاي. دا اسطوري داسې یو ډول روماني تقدس ترلاسه کړي، چې بیا د خلکو د روح او احساس یوه برخه وګرځي.

بیا که پردې اسطورو او افسانو نقد وشي، ماتې شي، وګرېږي او حقیقت ترې راویستل شي؛ نو د ټولنې خلکو ته ډېر درد رسېږي. ځکه هغوی د حقیقت منلو ته چمتو نه وي او دا پخپل کلتور، جذبو او احساساتو پری ګډي.



زموږ په تاریخ کې داسې یوه مفروضه چې اوس حقیقت گڼل کېږي، په بر صغیر کې د مسلمانود یوې جلا ټولنې شتون دی، چې ول کېږي له هندوانو جلا پېژندگلوي یې لرله. همدې جلا والي دوه ولسي نظریې رامنځته کړې او پر همدې بنسټ هیواد ووېشل شو. دا افسانه او مفروضه په دومره احساساتي ډول جوړه شوه، چې اوس زموږ د ذهن یوه برخه گرځېدلې ده. اوس که پردې نقد وشي، خپړنه وشي او یا رد شي، نو له هیواد سره د غداری مترادف گڼل کېږي. د تاریخ یو کار دا هم دی چې داسې مفروضې ماتې کړي او اصلي بڼه یې راڅرگنده کړي، او هغه پټې گټې رابکاره کړي، چې له مخې یې دا ډول مفروضې جوړې شوي دي.

دا مفروضه د نولسمې پېړۍ له وروستیو او د شلمې پېړۍ له پېله پیل کېږي او تر شا یې د مسلمانې اشرافیه او لوړې طبقې لاس و، چې په ځانگړي ډول پکې د شمالي هند مسلمان آمرین مخته وو. ځکه دوی باید دا ثابته کړې وای، چې ددوی غوښتنې یوازې ددوی د خپلو گټو لپاره نه، بلکې د ټولې مسلمانې ټولنې د گټو لپاره دي.

تر وېش وروسته د مسلمانانو بېلتون د نوي هیواد د رامنځته کېدو مهم بنسټ و او په تاریخي توگه یې د اثباتولو کار څو پاکستاني تاریخ لیکوالو وکړ، چې وېش ته اخلاقي جواز ورکړل شي. اشتیاق احمد قریشي پخپل کتاب (برصغیر هند و پاکستان کی مسلمان کمیونټی) کې دې خبرې ته اشاره کوي چې مسلمان په هندي ټولنې کې د یوې جلا طبقې یا ډلې په توگه اوسیدل، د گډون او یووالي د ټولو تحریکونو سره یې مبارزه کوله او خپله پېژندگلوي یې ثابته ساتله. شیخ اکرام پخپل کتاب (هند پاکستان کی مسلم دور حکومت) کې د بېلتون ریښې په هغه وخت کې لټوي، چې مسلمانان هند ته راغلل او چې کله هم د هندوانو او مسلمانانو د یو ځای کولو هڅه شوې نو داسې خلک رامنځته شوي دي چې ددې مخالفت یې



کړې او مسلمان بېلتون یې پرځای ساتلای دی. دوی به څارنې بهر  
 احمد سرهندي ( مجدد الف ثاني ) او د شاه ولي الله او ددوی د کورنۍ  
 خدمتونو ستاینه کوي چې د مسلمانانو خپله پېژندگلوي یې وساتله  
 په اوسني دور کې ددې جلا والي د ساتلو امتیاز عبدالحمید پخیل کتاب  
 ( هند مې مسلم علیحدگي ) کې سرسید، اقبال او جناح ته ورکوي. حی  
 دوی نه یوازې د بېلتون وساته بلکې قوي یې هم کړ او د همدې پر سبب  
 یې یو نوی هیواد رامنځته کړ، چې د هندوانو واکمني یې پرې ختمه کړه.  
 دا تاریخي نظریه چې حکومتي ملاتړ لري، نورو پاکستانیو تاریخ لیکوالو  
 په پټو سترگو منلې او د نصاب په کتابونو کې یې وردننه کړې. دا یې نری  
 ثابته کړې چې په هند کې مسلمانان تل جلا وو، رسمونه او رواجونه یې،  
 لباس یې، کړه وړه یې او کلتور یې تر هندوانو جلا وو؛ نو ځکه د هیواد وېش  
 یوه منطقي پایله وه، هغه دوه ټولنې چې هېڅ ګډ ټکي سره نه لري،  
 څنګه یو ځای اوسېدلای شي؟ دې مفروضې له دې نظریې سره مرسته  
 وکړه چې د پاکستان په نوم یو نظریاتي هیواد رامنځته شي او مذهبي  
 پېژندگلوی یې سیاست هم مذهبي کړ.  
 په دې فرضیې کې یو مهم عنصر په بر صغیر کې د هندوانو او مسلمانانو  
 ګډه ټولنه وه، چې د یوه ډډ حیثیت یې درلود. ددوی پېژندگلوي دا وه  
 چې له هره اړخه یې له هندوانو سره توپیر لاره، خوا تاریخي حقیقت به  
 دی. لومړی خبره خو داده چې مسلمانان د یوې ټولنې په حیث متحده  
 ډله نه وه، په وړو وړو ډلګیو وېشلي وو او ډیرې داسې وړې ډلګۍ او کړۍ  
 هم وې چې خپله ځانګړې پېژندگلوي یې لرله. دوی په ټولیزه توګه نه یو  
 ذهن درلود او نه یې د ماضي په اړه یادښتونه یو ډول وو. نه یې ګډ تاریخ  
 لاره او نه له نسلي، قومي او ژبني پلوه سره یو وو. دهند سلاطین چې  
 حرم شول او د ډیلي حکومت کمزوری شو؛ نو د حکومت سیاسي یووالی



کړی او مسلمان بيلتون يې پرځای سانلای دی. دوی به ځانگړی ډول احمد سرهندي ( مجدد الف ثاني ) او د شاه ولي الله او ددوی د کورنیو د خدمتونو ستاینه کوي چې د مسلمانانو خپله پېژندگلوي يې وساتله. په اوسني دور کې ددې جلا والي د ساتلو امتياز عبدالحمید پخپل کتاب ( هند مې مسلم علیحدگي ) کې سرسید، اقبال او جناح ته ورکوي، چې دوی نه یوازې د بيلتون وساته بلکې قوي يې هم کړ او د همدې پر بنسټ يې یو نوی هیواد رامنځته کړ، چې د هندوانو واکمني يې پرې ختمه کړه. دا تاریخي نظریه چې حکومتي ملاتړ لري، نورو پاکستانیو تاریخ لیکوالو په پټو سترگو منلې او د نصاب په کتابونو کې يې وردننه کړې. دا يې ترې ثابته کړې چې په هند کې مسلمانان تل جلا وو، رسمونه او رواجونه يې، لباس يې، کړه وړه يې او کلتور يې تر هندوانو جلا و؛ نو ځکه د هیواد وېش یوه منطقي پایله وه، هغه دوه ټولنې چې هېڅ گډ ټکي سره نه لري، څنگه یو ځای اوسېدلای شي؟ دې مفروضې له دې نظریې سره مرسته وکړه چې د پاکستان په نوم یو نظریاتي هیواد رامنځته شي او مذهبي پېژندگلوی يې سیاست هم مذهبي کړ.

په دې فرضیې کې یو مهم عنصر په بر صغیر کې د هندوانو او مسلمانانو گډه ټولنه وه، چې د یوه ډډ حیثیت يې درلود. ددوی پېژندگلوي دا وه چې له هره اړخه يې له هندوانو سره توپیر لاره، خوا تاریخي حقیقت نه دی. لومړی خبره خو داده چې مسلمانان د یوې ټولنې په حیث متحده ډله نه وه، په وړو وړو ډلگيو وېشلي وو او ډیرې داسې وړې ډلگۍ او کړۍ هم وې چې خپله ځانگړې پېژندگلوي يې لرله. دوی په ټولیزه توگه نه یو ذهن درلود او نه يې د ماضي په اړه یادښتونه یو ډول وو. نه يې گډ تاریخ لاره او نه له نسلي، قومي او ژبني پلوه سره یو وو. دهند سلاطین چې ختم شول او د ډیلي حکومت کمزوری شو؛ نو د حکومت سیاسي یووالی

هم مات شو او ډېر شمېر مسلمانې کورنيو له حکمرانانو خپلواکې واحسه او په ډکن، گجرات، بنگال، سند او مالوه سيمو کې يې خپل حکومتونه اعلان کړل. د هند په دې سيمو کې مسلمان کلتور له هندوانو سره نرلی و. ددې سيمې مسلمانو ټولنو د شمالي هند له مسلمانانو سره هيڅ ډول نسلي او ژبنۍ اړيکې نه لرلې. ددوی خپله سيمه ايزه پېژندگلوي وه، د ډيلي حکمران يې جابر او يرغلگر گنل، ځکه هغوی تل د خپل حکومت د پراخولو لپاره ددوی پر سيمو يرغلونه کول، خلک يې وژل او شتمني يې ترې لوټله. که مغلي حکومت د بنگال، ډکن او سپند له نظره وليدل شي، جابر حکومت ښکاري چې سيمي نيسي، خپل حکومت پکې اعلانوي او ځايي خلک غلامان کوي.

د هرې سيمې اوسيدونکي مسلمانان خپل ځانگړې او جلا ماضي لري او ځانگړې تاريخي يادښتونه د هغوی اتلان ټاکي. د ډيلي له سلاطينو او مغل باچايانو سره يې جگړې کړي. په ډکن کې ملک عنبر او په خيبر پښتونخوا کې د خوشال خان خټک بېلگې ورکول کيږي. که سيمه ايز تاريخ ولوستل شي، پکې پرته تاريخي نظريه د شمالي هند له تاريخ سره توپير لري.

له ولسي اړخه هم مسلمانان ټولنه په دوو جلا ډلو وېشل کيږي، يوه هغه چې پلار نيکه يې له منځنۍ اسيا، ايران، منځني ختيځ او افغانستان څخه راغلي دي او په هند کې ميشت شوي دي. دويمه هغه ډله ده چې ځايي خلک پکې راځي، دوی اسلام منلی او مسلمان شوي دي، خو ددې دواړو تر منځ يو مستقل بېلتون شته. په ټول تاريخ کې هغو مسلمانانو ځان له ځايي مسلمانانو ځان جلا ساتلی، چې له بهر راغلي دي. هغوی د خپلې وينې د پاکۍ او سوچه ساتلو لپاره له ځايي کورنيو سره خپلوی ندي کړي. د نسلي لوړاوي دا نظريه د برني په تاريخ ( فيروزشاهي ) او

وروسته بیا د (کفو) په نظریه کې ښکاري چې د ذات وېش بنسټ یی کېښود.

له کلتوري پلوه هم دا دوه ډلې سره جلا وې. بهرني مسلمانان چې هند ته راغلل، ځان سره یې خپل رسمونه او رواجونه راوړل، چې له امله ددوی او ځایي کلتور تر منځ تل ټکر موجود و. کلتور بېلتون په مذهب کې هم مالومیږي. مسلمان اشراف چې له بهره راغلي وو او ښارونو کې اوسېدل، دوی د سوچه مذهب پیروي وکړه او ځایي مسلمانان په ځایي کلتور کې ښکېل وو چې خپل کلتور، رسم او رواجونه د خپل مذهب برخه وگرځول. پروفیسور مجیب په خپل کتاب (هند کی مسلمان) کې دا ډول ډېرې بېلگې راوړي، چې ځایي خلک مسلمان شول او خپل پلارنۍ کلتور یې پرېښود. مثلاً د الور او تیور، چې (میو) قبیلې پکې اوسېدله ددوی نومونه هندو دي؛ خو خپله مسلماني یې داسې ښودله چې د نوم پسې به یې د ځان وروستاړی تره. ټول هندي جشنونه به یې نمانځل. په هند کې داسې ډېرې ټولنې (برادری) شته چې نیمې هندوانې او نیمې مسلمانانې، دوی له کوم ټکر او شخړې لگیا دي خپله ځانګړي پېژندګلوي پالي. ددې پېژندګلوی له امله اشرافي مسلمانې طبقې دوی له ځانه جلا او لېرې کړل او له کلتوري، اخلاقي او ټولنیزه اړخه یې تر ځان ښکته وګڼل.

دا بېلتون یوازې تر دوی محدود نه و. خپله اشرافي مسلمانان هم د سیمو له پلوه سره جلا وو. د ډکن مسلمانانو د بنگال له مسلمانانو سره په لباس، ژبې او رسومو کې توپیر درلود. سندی مسلمانانو له پنجابي مسلمانانو سره توپیر لاره او د راجستان اوسېدونکي بیا د نورو سیمو مسلمانانو ته ورته نه وو. د دربار ژبه فارسي وه، ځکه اشرافي مسلمانانو خپله کړې وه، خو د نورو مسلمانانو ژبه نه وه. د هندو مذهب لوړې طبقې هم دا ژبه

خپله کړې وه. په ځانگړي ډول (گاسیت) طبقې. خو سیمه ابری رښې او لهجې په ورځني ژوند کې کارېدې، دا د عامو ملسمانانو تر څنگ نورو لوړو طبقو هم ویلې. له دې امله ځایي ژبو هم د مسلمانانو خپل منځي مخالفت ساتلای و او مسلمانو ونه شو کړای چې یوه ګډه ژبه رامنځته کړي.

دلته پوښتنه پيدا کيږي چې مسلمانان له کلتوري، ټولنيز، ژبني او ډله ايز اړخه سره بېل وو: نو ددوی خپله ځانگړي پېژندگلويي ولې له منځه لاړه، چا دا هڅه وکړه او ددوی مذهبي پېژندگلوي څنگه رامنځته شوه، چې پر بنسټ یې دوی ټول سره متحد او یو شول.

د هندو او مسلمانانو په مذهبي پېژندگلوي راپارولو کې د استعمارگرو قوتونو لوی لاس و. پروفیسر فرانس روبنسن پخپل کتاب ( هند کې مسلمانو کی علیحدگی) کې لیکلي دي چې په نولسمې پېړۍ کې برطانیايي اداره دې ته لېواله وه چې هندي ولس یې ژبني، نسلي، او سیمه ایزه پلوه نه ویشه؛ بلکې ددوی پېژندگلوي یې پر مذهبي بنسټ کوله، له دې امله یې اول خلک په پارسي، هندو، مسلمان او سکھانو وپېژندل. ددې لیوالتیا څرگندونه جیمس مل هم پخپل کتاب (برطانوي هند کی تاریخ) کې کړې ده، چې تاریخ په هندو، مسلمانو او برطانوي دورو وویشه او مذهبي رنگ یې ورکړ. سیمه ایز (گزیټر) چې ولیکل شول؛ نو په هغې کې هم رسمونه، جشنونه او رخصتۍ په هندو او مسلمانو وویشل شوې. وارن هټنگز چې والي شو؛ نو هندوانو او مسلمانانو ته یې د قانون جلا کتابونه جوړل کړل. اوس دا ویل ستونزمن دي چې برطانیايي حکومت دا ویش ولې کاوه، ددې لپاره چې دوه ډلې سره جلا کړي او خپلې پالیسۍ پرې عملي کړي او که دا به کومه حکومتی اړتیا وه؛ خو دا خبره اړینه ده چې په دواړو ډلو کې یې د مذهبي پېژندگلوی احساس

پېدا کړ، چې وروسته بیا همدې احساس مذهب د سیاسي وگرځوله. ددې گټه د دواړو خواوو فرقه ایزو ذهن لرونکو سیاسي هر ته ورسېده، چې د فرقه واریت پر بنسټ یې سیاست وځلاوه.

ولسونه په مصنوعي ډول جوړېږي. انرست گیلنر په خپل کتاب (هم پرستی) کې لیکي، چې قوم پرستی قومونه هغه وخت کې جوړوي چې قومونه اصلاً نه وي، اول قوم پرستی راڅرگندېږي او وروسته بیا قومونه پال براس پخپل کتاب (ژبه، مذهب او سیاست) کې د قوم جوړونې په نظریاتي بحث کوي. دا مذهب او ژبه دوه مهم عناصر گڼي چې پر بنسټ یې قامونه جوړېږي؛ خو دا دواړه د وخت او اړتیا له مخې شاته هم غورځول کېږي. او کارول کېږي هم. د قوم د جوړولو په دویم پړاو کې واکمن او گټه غوښتونکي طبقه قومي سمبولونه جوړوي چې خلک به احساساتي ډول له ځان راتاوه وي. درېیم پړاو کې مذهبي گوندونه وی چې خلک تر ځان چاپېروي او گوندي شعور پکې پېدا کوي، په دې وخت کې نژادي یا (Ethnic) گوندونه په ټولنې بدلېږي او وروسته بیا د قومیتونو بڼه خپلوي او وروسته بیا د یوه واحد په توگه راڅرگندېږي. شمالي هند کې مسلمانو حکمرانو مذهب د یوې نښې او پېژندگلۍ په بڼه اختار کړ او هڅه یې وکړه چې ددوی کلتوري، ټولنیز، ژبنی او سیمه ایزې پېژندگلۍ له منځه لاړې شي یا لږ تر لږه کمزورې شي. له مذهب وروسته اردو ژبه هم د یوه قومي سمبول په توگه وکارول شوه، که څه هم دا یوازې د مسلمانانو ژبه نه وه، هندوانو هم ویله او خپله اشرافي مسلمانانو هم په ۱۹ پېړۍ کې د مجبورۍ له مخې خپله کړه.

د مذهب او ژبې دا سمبولونه د هند په سیاسي چاپیریال کې مسلمانانو ډلو ومنل او ددې یو لامل غبرگون و چې په مسلمانانو کې یې د مذهب پېژندگلوي راوپاروله، ځکه په هندوانو کې د یوه واحد د رامنځته کولو

لپاره تحریکونه چلېدل. خو پر دې سربېره هم د دواړو خواوو سیاسي پردې خبرې ټینګار کاوه چې له یو بل سره باید اتحاد وشي او سیاسي امتیازات دې سره وویشل شي. داسې ډیرې بېلګې شته چې په ټولو کې مهمه یې ۱۹۱۶ز کال کې لکهمنو تړون دی چې د خلافت په تحریک کې هم مسلمانان او هندوان مساوي شریک شول؛ خو په ۱۹۲۲ز کال کې د غلا پېشو او خلافت د تحریک له ناکامۍ سره حالات بدل شول او د دواړو ډلو رهبرانو کې بېلتون پېل شو. د ۱۹۳۷ز کال ټاکنو دا سیاسي بېلتون لاسي زیات کړ. ددې سیاسي پېښو نه په ګټې اخیستو سره مسلمانانو د بېلتون لپاره کار پېل کړ، چې رېښې یې د هندي او اردو په کش مکش، د بنگال وېش، جلاټاکنې، په دندو کې د کوټه سیستم او د دولتي ادارو په نمایندګۍ کې ولټول شوې. دا یې هم وویل چې د برطانیایانو دا چلند له مسلمانانو سره یو اړخیز دی او دې کار په مسلمانانو کې د مظلومیت احساس پېدا کړ، داسې یوه ډله چې هېڅ مدافع یې نه و. په ۱۹۳۰ز لسيزې کې فرقه ایزې جذبې راوپارېدې او د تاریخ بدلول یې پېل کړ، هندوانو او مسلمانانو د تاریخ په پاڼو کې ورک شوي خلک بیا راوویستل او اتلان یې ونومول. د سوچه تاریخ تحریک تبلیغات پېل کړ او د فرقه واریت احساس لاسي قوي کېدل، چې د مسلمانانو د بېلتون جذبه پکې په یوه ځانګړي چاپېریال او حالت کې راپېدا شوه او مسلمانو رهبران وویل چې مسلمانان یو جلا قوم دی چې تاریخ، کلتور، ژبه، رواجونه، قوانین او د ژوند ډول یې له هندوانو نه جلا دی.

مسلمانان چې د یوه جلا قوم په حیث جلا کېدل؛ نو پکې داسې خلک هم وو چې د بېلتون دا نظریه یې ننگوله. پدوی کې ابوالکلام آزاد، مولانا محمود الحسن، ډاکټر حسن انصاري رفیع الدین قدوايي شامل وو، دوی په تاریخ کې (نشنلست مسلمانانو) په نوم یاد شول، ددوی له نظره قومونه د

مذهب نه؛ بلکې د سیمې پر بنسټ جوړېږي نو ځکه مسلمانان اول  
هنديان دي او بیا مسلمانان.

دا پوښتنه ده چې د پاکستان له جوړېدو وروسته د مسلمانانو قوم پرستی  
څه شوه؟ نوی هیواد چې جوړ شو د مسلمان بېلتون او قوم پرستی ډول  
هم بدل شو، ځکه د قوم پرستی دواړو سمبولونه ژبه او مذهب پاکستانی  
ځایي رهبران و ننگول، ځکه دا یې په ګټه نه وه چې پاکستانی رهبران دا  
د سمبولونه وکاروي او دوی له امتیازاتو یې برخې کړي. د مرکز قوت د فام  
پرستی په نوم پراخ شوی اوس یې پر ضد تحریکونه وچلېدل، ځایي  
رهبران د خپلو ګټو لپاره د ځایي ژبو پر بنسټ تحریکونه وچلول. بنگال  
لومړی د قوم پرستی پر ضد غږ پورته کړ او بنگالي ژبه یې د قوم پرستی  
بنسټ وگرځاوه، بیا دا کار سند کې پېل شو. اوس د کډوالۍ قوم پرستی  
بنسټ ژبه ده، پابله یې دا شوه چې ځای پر ځای قومي تحریکونه پېل  
شول، دوی مذهب رد کړ او ژبه یې د قومي سمبول په حیث اختیار کړه او  
ددې شاوخواته خپرې ډلې یې راټولې کړې. دې وخت کې اردو ژبه د  
قومي سمبول په توګه رابنکاره شوې وه، چې په سیاست کې یې دا  
حیثیت هم له منځه لاړ. په دې توګه ۵۰ کالو کې دننه مذهب او ژبه  
چې د مسلمانانو د بېلتون صلي سمبولونه وو؛ ختم شول او د مسلمان  
قوم هغه نظریه ختمه شوه چې پر بنسټ یې پاکستان جوړ شوی و.

موږ باید له تاریخ نه زده کړه وکړو، اوس چې زموږ ټولنه په کوم فرقه  
واریت کې ښکېل ده او خپل سیاست او کلتور یې وروسته پرې ایښي دي  
ددې د حل لپاره باید ټولنه په سیکولر او جمهوري بنسټونو جوړه شي  
چې د هر مذهب او هرې ډلې خلک پکې مساوي حقونه ولري او د همدې  
مساوات پر بنسټ یو واحد قوم شي.



## له ماضي څخه سياسي گټه

جگړه يوازې په ساينسي او تخنيکي وسلو نه کيږي. فکري او نظرياتي جگړه هم شته. په اوسني دور کې علمي جگړه له وسله ايزې جگړې نه ډېره قوي او پرمختللي ده. هغه هيوادونه چې پکې له علم او پوهې ته سپک کتل کيږي، تل د نورو هيوادونو له علم او پوهې ماته خوري او له منځه ځي. په ټولنې کې هم پوهې او باسواده طبقې خپله پوهه کاروي او په مرسته يې ټولنې کې د قدر وړ مقام ترلاسه کوي. په دې خلکو د خپل اوسني وخت د اړتياو پوره کولو لپاره د خپل ماضي تشکيل پوره کوي. له تاريخ څخه د سياسي گټې اخيستلو لپاره اسطوري او روايات جوړيږي؛ خو په هرې ټولنې کې چې دا اسطوري او روايات رامنځته کيږي هلته داسې خلک هم وي چې له دې څخه پردې پورته کوي او حقيقت يې رابنکاره کوي. دا خلک دا اسطوري ماتوي او حقيقت يې د خلکو مخې ته راوي او د تاريخ په تشکيل کې دا کش مشکونه موجود وي.

د هر هيواد تاريخ چې لولو گورو چې هر څوک خپل ماضي د خپل حال په اینه کې گوري، د خپل اوسني دور اړتياوې په نظر کې نيسي او د خپلو غوښتنو سره سم يې بيا تشکيلوي. له دې امله له تاريخ څخه نوي تاويلونه کيږي. مثلاً که موږ د ماضي تشکيل وگورو؛ نو بېلابېلې بېلگې يې رامنځته کيږي. يوه د استعماري دور تاريخ دی، چې پکې د استعمارگرو قوتونو فکر پرمخ وړل شوی دی، چې ددوی د ماتحتو ولسونو ماضي تياره ده او بې ارزښته ده اود ماتې خوړلو لامل يې ددوی بې تمدني ښودل

شوې ده. دا چې لويديځ قوتونه مهذب او متمدن دي، نو دا بې حق دي چې پر نورو حکومت وکړي او متمدن يې کړي. په هند کې تاريخ ليکوال د هند تاريخ د همدې استعماري فکر له مخې ليکلی دی او دليل دا ورکول شوی دی، چې هند له پخوا څخه د پرديو هيوادونو تر واک لاندې پاتې شوی دی او هېڅ وخت يې خپلواک حکومت ندی لرلی؛ نو ځکه دوی په حکومتي چارو سم نه پوهيږي او نشي کولای خپله حکومت وکړي، له بله پلوه يې د هندي ټولنې داسې يو تصوير وړاندې کړ چې له کرکې، ظلم او ناپوهۍ پرته بلکې بل څه نه و. نو ځکه داسې بنودل شوی ده چې انگرېزي استعمار او ورسره مقابله ددوی لپاره يو نعمت دی.

ددې په ځواب کې هندي تاريخ ليکوالو د قوميت تر اغېزې لاندې خپل تاريخ وليکه چې د هند ماضي ترې ستره او ښه ښکاري، تر څنگ يې دا هم بنودل کيږي، چې په دې دور کې په هند کې ساينس او ټکنالوجي په عروج کې وه. د هند د ماضي په انځورولو کې دواړو خواو مبالغه کړې ده او لامل يې دادې چې دواړو د اوسني حالت په نظر کې نيولو سره ماضي انځور کړې ده. په دې کې د ټولنې امتياز لرونکو طبقو خپله گټه په نظر کې نيولی او د عام ولس گټو ته يې هېڅ پام پکې ندی کړی، له دې امله د سياسي حالاتو له مخې اوس ماضي بيا له سره انځورېږي.

د ماضي د تشکيل يا انځورونې يوه بله بېلگه هم شته، په دې کې د ماضي يوازې هغه پېښې راخيستل کيږي چې په گټه وي او بيا د هماغې پرېښتې ماضي انځورېږي. داسې ډېر په هغه وخت کې کيږي چې يو قوي او ځواکمن ولس پر بل هيواد يا سيمې حمله وکړي، خلک يې ووژني او بې مات کړي او د ځان تابع يې وگرځوي، په دې وخت کې دا ولسونه ځانته د يرغل لپاره اخلاقي جواز لټوي. مثلاً يو دليل دا ورکول کيږي چې ماته خوړلي ولسونه ناپوه او بې تمدنه وو؛ نو ځکه د ځمکې او هيواد ملکيت

حق نلري. يوازې لوړ ولسونه حق ري چې د هيواد لرونکي او خاوندان وي. په دې لړ کې دا دليل ورکول کېږي چې دوی په بې تمدنه سيمو کې د تمدن بنسټونه کېښودل او هغه يې د تمدن زانگوگانې وگرځولې. ددې يوه بېلگه امريکا ده چې کله ورته اروپايي استعمارگر راغلل؛ نو ځايي خلک يې د ځان پر وړاندي ناپوه او وحشي وبلل، ځايي خلک چې د انسانيت او تمدن له درجې وغورځېدل؛ نو بيا دوی په اسانه کولای شول چې هغوی ووژني، استحصال يې کړي او گټه ترې واخلي. ددې منطق له مخې د هغوی ظلم ته جواز ورکول شو او ضمير يې پر خپلو ظلمونو پښېمانه نه شو، دوی امريکا خپل اصلي هواد وگڼه او ويل يې چې ځايي خلک پرې هېڅ ډول حق نه لري.

همدا لامل دی چې کله د امريکا تاريخ ليکل کېږي او د ماضي يادونه يې کېږي؛ نو ځايي خلک پکې ورک وي. د امريکا په تاريخ کې ددوی هېڅ يادونه نه کېږي. تاريخ يې له کولمبس څخه پېل کېږي او هيواد (کشف) کېږي؛ نو څوک چې څه کشف کوي د هغه د همدې کشفونکي ملکيت گڼل کېږي، دا چې امريکا اروپايانو کشف کړې ده نو د همدوی شوه. دا له دې امله شونې شوه چې امريکا د اروپايي تمدن يوه برخه ورگرځېده، دا چې اروپايي تمدن ښه او لوړ دی نو د امريکا مايا او ايزوټيک تمدنونو دا وړتيا نلرله چې سيالي ورسره وکړي. د امريکا اروپايي اوسيدونکو ته د تاريخ دا نظريه ډيره زړه راښکونکې وه ځکه ددې نظريې له مخې هغوی ځانونه لوړ گڼل، خپل سياسي اهداف يې عملي کړل او ځايي خلک يې د هغوی له ځمکو خلاص کړل.

سپين ټوټکو ولسونو دا کار په آسټراليا، نيوزي لينډ او جنوبي افريقا کې هم وکړ. په ۱۹۴۸ ز کال کې اسرائيل تر خپل قيام وروسته د فلسطين په تاريخ ليکلو او ماضي انځورولو کې دا بېلگې خپله کړه، چې ددې له راتگ



څخه مخکې په فلسطین کې ابادي خپره وه، ځمکې تشې یرنې و، کلمې پکې نه و. یهودیان چې دې ځمکې ته راغلل؛ نو شارې ځمکې بې ابادې او کر ته چمتو کړې، ورسره یې سیمه متمدنه کړه او له اروپایي نمدن سره یې وتړله. یهودیانو چې فلسطین ونيوه ځایي عرب اوسیدونکي یې له خپلو ځمکو بې برخې کړل. د ترهگری او وژنو په مرسته یې هغوی له منځه یوړل، اوس دې ټولو ته اسرائیلیان او اسرائیل پلوي تاریخ لیکوال د تاریخ لیکنې په مرسته اخلاقي جواز ورکوي.

کیت ویلیم وایت لیم (Keith W. White lam) پخپل کتاب (د پخواني اسرائیل رامنځته کېدل) (The Invention of Ancient Israel) کې د اسرائیل تاریخ ته یوه کتنه کړې چې په کوم ډول اسرائیل او د هغوی پلویان د فلسطین پخوانی تاریخ انځوروي؟ موخه یې ترې یوازې دا ده چې د نوي اسرائیلي دولت منځ ته راتگ مشروع عمل وگڼل شي. وروسته بیا دې ته اشاره کوي چې اسرائیلیان له خپلو لرغونو آثارو څخه په گټه اخیستنې غواړي په فلسطین خپل تاریخي حق پوخ او قوي کړي. دوی یوازې هغو لاس ته راوړنو ته پام کوي چې ترې په پخواني وخت کې د اسرائیلو شتون ثابتېږي او په مرسته یې غواړي اوسنی حالت سم ثابت کړي او د فلسطینیانو تاریخ ونډه ترې واخلي. ددې موخې په روښانولو کې هغه زیاتوي، چې اسرائیل خپل خیالي تاریخ جوړوي، د انجیل پر بنسټ خبرې کوي او بیا ورته داسې خیالي ماخذونه ورکوي چې په مرسته یې اسرائیل د قبضې حق ترلاسه کړي او فلسطینیان له خپلو اصلي حقونو بې برخې کړي.

د فلسطین د له منځه وړلو او د خپل لوړاوي د ثابتنولو لپاره اسرائیل د تاریخ تر څنگ له لرغونو آثارو هم گټه اخلي. ټریگر (Trigger) پخپل کتاب (The approaches of archaeology) کې لیکي چې ولسونو په کوم

ډول د خپلو لرغونو په مرسته خپل تیر شوی تاریخ ثابتوي. بیا یې دې ته اشاره کړې چې اسرائیل خپل لرغوني آثار ترلاسه کوي، کاروي یې او پر فلسطینیانو خپل تاریخي حق ثابتوي. دی یوازې هغو آثارو ته اشاره کوي، چې په ماضي کې ترې د یهودیانو شتون ثابتیږي او په مرسته یې اوسنی حالت ښودل کیږي. د اوسنیو اسرائیلي کلیو د سمې ثابتولو لپاره په دې کلیو کې د پخوانیو یهودیانو د کلي نښې لټوي. ددې آثارو په مرسته دوی غواړي ثابت کړي چې د اسرائیلو اوسني کلي د پخوانیو یهودانو د تاریخ لړۍ ده چې دوی یې پر مخ وړي. ورسره دا هم وایي چې فلسطینیان نه تاریخ لري او نه یې پخوا ژوند کاوه، دوی دادعوه هم کوي چې پخوا د اسرائیلو ځمکې پراخه وې، خلک یې شیندلي پراته وو؛ نو همدا لامل شو چې له طبیعي سرچینو یې ګټه وانه خسته او نه یې وکولای شول چې یو تمدن رامنځته کړي. په دې خاورو د پخواني او اوسني تمدن رامنځته کونکي یوازې یهودیان دي، ددې دلیل انگازه د جرمني نازیانو په هغه فلسفه کې اورېدل کیږي چې پر بنسټ یې هغوی غوښتل ختیځه اروپا او روسیه تر خپل واک لاندې راولي، دوی هم همدا ویل چې د ختیځي اروپا ولسونه له نسلي پلوه ښکته او بې تمدنه دي؛ نو دا وړتیا نه لري چې دخپلو سیمو طبیعي سرچینې وکاروي او تمدن ته پراختیا ورکړي. نو دا چې جرمنیان له اصلاً هونښیار او د پرمختللي تمدن لرونکي دي نو دا یې حق دی چې ددوی ځمکې ترې ونیسي، نسل یې یا له منځه یوسي او یا یې غلام کړي، ځمکنۍ سرچینې راوباسي ویې کاروي او پرمختګ پرې وکړي.

وايت لام دې ته هم اشاره کړې چې اسرائیل په اوسني وخت کې لرغوني آثار څنگه په سیاسي ډول کاروي، د بېلګې په ډول (مسادا) هغه ښار دی چې رومیانو پکې یهودیانو ته ماتې ورکړې وه او ترې نیولای یې و، ددې له



کشف نه وروسته دوی دا ښار خپل ولسي سمبول وگرځاوه. زېروې (Zerubval) په ۱۹۹۴ز کال کې د (د یوه یاد مرگ او د یوه مرگ باد) په نوم یوې مقالې کې په دې اړه داسې ویلي:

“موږ چې د مسادا جنگیالیو صفت کوو، نو بې له کومې مبالغې یې وایو، ددوی زړه ورتوب او نورې خبرې د یوه ولس د زړه ورتوب تسلسل ساتي. موږ نن دلته د پخوانیو او نویو پوځونو سره ولاړ یو، دا ځای د هغو خلکو د هډو او پوځي مرکزونو کنډرې دي چې موږ یې برباد کړي وو. موږ نن دلته ولاړ یو؛ خو د خپلو دښمنانو د ځواک پر وړاندې بې وسه او مجبور نه یو او نه هم داسې جگړه کوو چې ویې بایلو. نن موږ قوي او ځواکمن یو او یردی پوهیږو چې پخپله د خپل بخت خاوندان یو. موږ د هغو اتلانو بچي یو چې نن دلته ولاړ دي او وعده کوي چې دا کنډرونه به بیا رغوي.”

اسرائيلي تاریخ لیکوالو لومړی دا هڅه کړې چې یوازې د یهودیانو تاریخ ولیکي او فلسطین پکې بیخي ورک کړی. د فلسطین نوم یې رد کړ، هغه ځمکه چې دوی نیولې وه د اسرائیل، بانیل، سپېڅلې ځمکه، د اسرائیل او کنعان ځمکه، پخواني اسرائیل او د تورات ځمکه یې ونوموله. دوی غوښتل دا ثابته کړي چې په تاریخ کې د فلسطین په نوم هېڅ ځمکه نشته. دوتهن (Dothan) د (د بابل د دور اصطلاحات) (۱۹۸۴) کې لیکلي دي چې:

“نږدې تر سلو کالو پورې د فلسطین نوم په سختۍ وکارېده، په اتلسمې پېړۍ کې د اروپا له ویښتابه سره چې له دې ځمکې سره مینه او علاقه پیدا شوه نو د لاطیني ژبې پیلستینا (Palestina) لغت ورته وکارېده. موږ دا په پوره باور وایو چې په تاریخ کې د فلسطین لغت هیڅکله هم دی خاورې ته چا ندی کارولای؛ نو ځکه ددې هیواد د لرغونو او تاریخي آثارو لپاره ددې نوم کارول بیخي ناموزون دي.”

په دې ډول فلسطينيان لومړی له خپل نوم او هيواده بې برخې شول او به داسې ولس بدل شول چې نه خپله خاوره لري او نه خپل هيواد او نه هم دا وس لري چې اسرائيل وننگوي. دويم گام دا پورته شو چې د همدوی په ځمکه کې دوی ختم شي، ددې کار لپاره يې خپل د تاريخ بنسټ انجيل وټاکه، ځکه دا شواهد د يهوديانو او اسرائيلو په حق کې دي. په دې توگه تاريخ کې د فلسطينيانو ځای اسرائيلو ونيوه او د اسرائيلو ځای فلسطينيانو ته پاتې شو. دې کار ته کتو (وايت لام) وليکل چې: "د پخوانيو آثار او اوسنيو شواهدوله مخې د فلسطين خاوره په اسرائيل واوښته، اوس ټول پام يوازې د اسرائيل تاريخ ته دی او نورې پېښې يوازې ددې تاريخ شاليد دی. له دې امله لرغونی اسرائيلي تاريخ تر نوي دور پورې د يوې لړۍ په بڼه راڅرگندېږي، چې د اوسني اروپايي تمدن د ودې او پرمختگ لپاره يې مواد برابر کړل".

درېم گام دا دی چې د اروپا خواخوږي ترلاسه شي. ددې کار لپاره بايد ثابته شي چې د اسرائيلو او اروپا گډې او ژورې تاريخي رېښې لري. پخواني اسرائيل د بابلي سميري، مصري او اروپايي تمدنونه سره نښلول، دا ددې لامل شو چې لويديځ له ختيځ څخه زده کړه وکړه او دا زده کړه د يونان او روم د علم په بڼه د اروپا په رسانس کې راڅرگنده شوه. دې د مذهب د اصلاح تحريک رامنځته کړ چې له امله يې اروپايي تمدن پر نړيوال تمدن بدل شول او ددې ټولو لپاره اروپا د اسرائيلو احسانمنده ده. ددې په بدل کې بايد اروپا له اسرائيلو سره مرسته وکړي، ځکه همدا اسرائيل دي چې اورپايي تمدن يې په منځنۍ او ختيځې اروپا کې ساتلی دی.

د اوسني اسرائيلي دولت په اړه تاريخپوهان دا دليل وړاندې کوي، کله چې اسرائيل له مصر نه فلسطين شول نو دوی د داود عليه سلام او او



سليمان عليه سلام په مشرۍ هلته يو ولسي حکومت رامنځته کړ. دوی چې شاپي ځمکې ابادې کړې، د هغه ځای له کنعاني اوسیدونکو سره یې جگړې وکړې. دا چې ځایي خلکو وړتیا نه لرله، نو د اسرائیلو پر وړاندې یې ماتې ومنله او یهودیانو هلته خپل ولسي حکومت رامنځته کړ. د تاریخ له دې نظره په اوسني دور کې شته یهودیان د خپل هېڅکس اوسیدنې او ولسي حکومت رامنځته کول جایز ګڼي.

دویم نظر دا دی چې کله اسرائیلي مصریان فلسطین ته راننوتل؛ نو دلته دوه ډلې اوسېدلې، یوه هغه چې له مخکې یهودیان وو او دلته اوسېدل او بله ډله کنعانیان وو چې په بېلابیلو ډلو ویشل شوي وو. نو دوی چې کله راغلل یهودیان ورسره شول او کنعانیان یې په جگړو او تړونونو له ځان سره یو ځای کړل. په لومړي نظر کې د اسرائیلو ابادي په سوله ایزه توګه ښودل شوې ده او په دویم کې بیا ښودل کېږي چې د فتوحاتو په مرسته یې هلته قبضه کړې ده.

اسرائیلي تاریخ لیکوال البرایت ددې ټولو وژنو او وراني ته د جواز په ډول وایي دا اړینه ده چې ځینې وخت لوړ نسلونه ټیټو نسلونو سره وجنګېږي او له منځه یې یوسي. ځکه تر یوه وخته دوی سره یو ځای اوسېدلای شي، خو وروسته بیا همدا ګډون د لوړ نسل د بربادۍ لامل کېږي.

په یوې بلې نظریې کې وژل کېږي، چې اسرائیلو خاوره د الله ج له خوا یهودیانو ته ډالۍ ده او دوی اړ دي ساتنه ترې وکړي. دوی زیاتوي چې الله تعالي ج اسرائیل د همدې لپاره ځمکې ته راوړلې، چې د کنعانیانو تمدن مخ پر ځوړ و، دوی چې راغلل، خدای او طبیعت ته یې نوی ډول ورکړ، دا یو انقلابي ګام و چې پخوا اخیستل شوی و او اوس هم له حالانو سره اړخ لګوي.

د اسرائیلو او فلسطینانو تر منځ له اوسنیو شخړو د دواړو ولسونو لیوالنې





څرگندېږي. اسرائيليان د خپل دولت د ساتلو او اخلاقي جواز ترلاسه کولو لپاره له تاريخ، لرغونو آثارو، رسنيو، مذهب او د جرمنيانو او اروپايانو په لاس د شويو ظلمونو څخه کار اخلي او په دې توگه د فلسطين غر بندوي. دا چې عيسويت له اروپا پيل شوی، اروپايي علوم، ساينس او ټکنالوجي ورته په ميراث کې پاتې دي، همدا لامل و چې دوی په فلسطين کې عربانو سره په جگړې کې هغوی په اسانه مات کړل. اسرائيليانو عصري علوم او ټکنالوجي پخپلې گټې وکاروله، د وژنو او ترهگرۍ په مرسته يې عربان ووېرول او کډه کولو ته يې اړيستل. ځمکې يې ترې وپېرلې يا يې ترې په زور ونيولې او خپلې ټولې کړنې يې نړۍ ته داسې وښودلې چې دوی د خپل خونديتوب او حقونو لپاره جگړه کوي. فلسطينانو ددوی سره د سيالۍ لپاره نه پوهه لرله او نه ټکنالوجي؛ نو ددوی پر وړاندې د اسرائيلو بريا يوازې د پوهې پر مټ وه.

اوسني حالت ته په کتو ويلای شو، چې تر څو فلسطينيان د اسرائيلو جوړ کړی تاريخ مات نه کړي او خپل تاريخ ونه ښايي؛ تر هغه وخته نشي کولای چې په تاريخ خپل حق ثابت کړي. ځکه په عمل کې د بريا لپاره يوازې خبرې او ويناوې بسنه نه کوي؛ بلکې د تاريخي حقايقو پربنسټ بايد دعوه جوړه شي او بيا يې د گټلو لپاره هڅې وشي.

## تاریخ لیکوالي او ذهن جوړېدل

یو مفکر وايي؛ څوک چې په علم یا پوهه ملنډې ووهي، علم یا پوهه پر هغه ملنډې وهي. ځکه د ناپوهۍ له امله ټولنه وروسته پاتې کېږي او تر داسې حده رسېږي، چې نړۍ ورسره اړیکې ختموي. همدا لامل دی چې فرانسوي مفکر فوکو ویل، پوهه قوت دی، څوک یې چې نه لري هغوی یې وزله، کمزوري او مجبور دي. خو یوازې د علم او پوهې ترلاسه کول بسنه نه کوي، دا هم مهمه ده چې پوهه وپنځول (تخلیق) شي. ځکه هغه پوهه چې ترلاسه کېږي په هغې کې د ترلاسه کونکي حاصلاتي، پرمختګ کونکي او وده کونکي فکر شامل نه وي. خو کله چې پوهه یا علم پنځول کېږي؛ نو د هغه په وده کې یې بیا پوره ونډه وي، ذهن هم ورسره جوړېږي، وده کوي او ورو ورو بلوغ ته رسېږي. دا حقیقت دی، کومه پوهه چې ترلاسه کېږي هغه د خپل معیار مطابق ذهن یو څه بدلوي ځکه دا علم یا پوهه په ځانګړي حالت او چاپېریال کې رامنځه کېږي؛ نو ځکه یې مواد هم د هماغو ځانګړتیاوو لرونکي وي.

بېلګه به یې تاریخ وړاندې کړو، د تاریخ اوسنی علم د لویدیځ پنځ دی، چې د جوړولو لپاره یې خپل ځانګړي قوانین او ظوابط وضع شوي دي؛ مثلاً ماخذونه څنګه ولوستل شي؟ متون څنګه ولوستل شي؟ شاهدي ولې او څنګه ومنل شي؟ د متضادو شهادتونو په صورت کې د موضوع حقیقت څنګه ومنل شي؟ د ژبې او اصطلاحاتو په معنوي او ادبي اړخ څنګه وپوهېدل شي؟ او داسې نور... د داسې چارو په مرسته هڅه

شوې تاریخ په داسې یوې پوهې کې واچول شي، چې په مرسه یې تاریخ په معروضي ډول ولوستل شي؛ خو له دې سره موږ گورو چې له شمه ساینسي اصولو سره بیا هم د لویدیځ په تاریخ لیکنې کې جانب داري او تعصب رامنځته کیږي.

د سیاسي او افریقایي تاریخ لیکوالو ستونزه بیا دا ده، چې دوی له لویدیځ څخه د تاریخ لیکنې اصول زده کوي، خو ددې ترڅنګ پکې د لویدیځ د تاریخ لیکوالۍ تعصبات هم راځي. تر ټولو لویه ستونزه دا ده چې لویدیځ والو پر خپل تاریخ ډیر څېړنیز کار کړی دی، خپل تاریخ یې په دورو ویشلی دی؛ نو ځکه زموږ تاریخ لیکوالو ته د هغوی تاریخ یوه بېلگه گرځېدلې ده، موږ بیا همدا نمونه په ذهن کې ساتو او خپل تاریخ پرې جوړوو. ددې حالت په اړه یوه اروپایي مورخ ویلي چې نوی تاریخ به څنګه رامنځته شي؟ ټول تاریخ د اروپا دی، د نرانو دی او سپین پوټکو دی.

ددې بېلگه داسې واخلئ چې کله لویدیځ وال مورخین د اسیا تاریخ ددې بېلگه داسې واخلئ چې کله لویدیځ وال مورخین د اسیا تاریخ لیکي؛ نو په ذهن یې د اروپا د تاریخ اصول او قواعد خپاره وي، مثلاً (سمیت) د برطانوي حکومت په وخت کې د هند تاریخ لیکه، هغه چې کله د گپت سمندر د نیولو یادونه کوي؛ نو هندي ناپليون یې نوموي، که څه هم نیپولین له تاریخي پلوه په نوي دور کې دی. همدا حالت په نورو بېلگو کې هم ښکاري، یانې موږ خپل مشران له شارلمین یا نورو اروپایانو سره پرتله کوو.

د همدې حالت له مخې اوسنی تاریخ هم په بېلابېلو دورو وېشل کیږي. په اروپا کې د مارکسستي وېش له مخې تاریخ په غلامۍ، جاگیردارۍ او پانګوالۍ دورو ویشل کیږي. اوس د هند مارکسستي مورخین د هند تاریخ هم په همدې دورو ویشي، چې دا کار یې سم نه دی. ځکه په هند

کې د غلامۍ او جاگیردارۍ دورې بسخي بل ډول وی. ډېر وخت د بیا (کوسمبي) او نورو دا ستونزې هوارې کړې او د همدې خواصې تاریخ په خپل بڼه ولیکه. دې حالت سره په هغه صورت کې هم مخ کړو چې لرغونې، منځني دور او نوي تاریخ نمونې (ماډل) به خپل تاریخ عملي کوو. په اروپا کې چې په دې دورو کې کوم ارزښتونه او ادارې وی هغه دلته موږ نه لرلې. د اروپا فیوډالیزم یا جاگیرداري ددې پای ته جاگیردارۍ سره ډیر توپیر درلود. په همدې ډول د ویسټاډ (Awakening) او روڼ اندۍ (Enlightenment) اصطلاحات زموږ په تاریخ کې عام نه وو. د اروپا د تاریخي ماډل د ټاکلو یوه ستونزه دا شوه، موږ چې د پرمختګ لپاره کومې دورې ټاکلې وې هغه هم اروپایي شوې، لکه د منځنیو پېړیو پای یا ریسانس وویل چې د مذهب د اصلاح تحریک مذهبي جمود مات کړ، د اصلاح له لارې یې اروپا ته پرمختګ ورکړ او د فرانسې انقلاب نوې اروپا جوړه کړه؛ نو اوس باید موږ د پرمختګ لپاره په همدې لارو لاړشو، چې لومړی د ریسانس دور وي، بیا د مذهب اصلاح او بیا وروسته د اروپا په څیر پرمختګ وکړو.

له دې امله د ریسانس (نشاۍ ثانیه) دور اصطلاح ډېره مشهوره شوه. لکه د اسلام نشاۍ ثانیه د بنگال نشاۍ ثانیه او نور ... خو خبره تر دې مخکې لا نه شوه او ټولنه همداسې وروسته پاتې شوه. اوس پر دې ډیر پینکار کیږي چې د کسب، صنعت او جمهوریت په مرسته پرمختګ کېږي. موږ گورو چې یوازې د فابریکو په جوړولو د ټکنالوجۍ په زباتولو او د جمهوري ادارو په پرانستلو ټولنه نه بدلېږي. لامل یې دادی چې ذهن نه دی بدل شوی او دا مهمه مسأله ده چې ټولنیز ذهن څنګه بدل شي؟ ددې لپاره اړینه ده چې علم خپله هم وپنځول شي او د اروپا له منځول شویو شیانو هم ګټه واخیستل شي، خو یوازې تقلید دې ترې نه کېږي.

خپل تاریخ دې پخپله جوړ شي، ځکه نور خلک چې موږ نه زموږ د تاریخ په اړه څه وایي؛ نو خپله ټولنه به یې په ذهن کې د نمونې په توګه بڼولې وي. په کوم نظر چې هغوی زموږ تاریخ او ټولنې ته ګوري د هغوی له ټول اخلاص سره به بیا هم نشي کولای موږ پوره درک کړي. په هند کې ځایي مورخین دا کار کوي، په ځانګړي ډول سبالترن (subaltern) هڅه کوي چې د هند د مستعمره دورې وژل شوی تاریخ بیا راژوندي کړي، په ځانګړي ډول هغه اړخونه چې سترګې پرې پټې شوې وې. له اشرافي لیدلوري څخه د تاریخ ویستل او ټولنیز کول هم ددوی د اجنډا یوه برخه ده. دا کار زموږ تاریخ لیکوالو نه دی کړی، ځکه د استعماري دور د مورخینو پر وړاندې ددوی حرکت ګړندی و او خپل هر ښه او بد روایت یې ستر ګڼلی دی. دوی دداسې تاریخ جوړولو هڅه کړې چې هیڅ بدې ونه لري له دې امله زموږ دا ملي تاریخ هم زموږ د ماډل یا نمونه نشي جوړېدې. په دې تاریخ کې راتلونکیو حکومتونو هڅه کړې چې خپل فساد پټ کړي او د خپلې واکمنۍ لپاره جواز ولټوي.

دا چې په پاکستان کې هیڅ تاریخي روایت نشته او تاریخ یوازې د حکومت د سم ښودلو لپاره لیکل کېږي؛ نو نه موږ تاریخ جوړوو او نه هڅه کوو چې په مرسته یې د ټولنې ذهن جوړ کړو. زموږ تاریخي ذهن د هغو موادو په مرسته جوړېږي چې بهرني تاریخ لیکوال یې راته لیکي، لکه موږ چې د خپلې اسانتیا لپاره راډیو، تلويزون او نور لوازم له بهر را راوړو، همداسې مو تاریخ هم له بهر راځي. هغه خلک چې پر پوهې ملنډې ووهي، پوهه هم پرې ملنډې وهي او سپکوي یې.



## تاریخ : فتحه او ماته

تاریخ یوازې د جگړې د اتلانو له نظره لیکل کیږي، ځکه مات شوي ولسونه په تاریخ لیکنې کې هم خپله دفاع نشي کولای او پکې ورک شوي وي. په جگړې گټونکي ولسونه د جگړې لامل دا ښايي، چې هلته نا امني وه، سیاسي انتشار و او د خلکو ژوند خوندي نه و. همدا خبرې تل جگړو ته اخلاقي جواز ورکوي. زموږ په تاریخ کې داسې ډېرې بېلگې شته، مثلاً د بابر تر يرغل مخکې هند په څه حال و؟ مورخينو د کورنيو جگړو، نا امنیو، وژنو او ترور بې شمېره بېلگې وړاندې کړې. دا يې ثابته کړه چې د بابر په راتگ او د مغلي حکومت په جوړېدو هند سياسي او اقتصادي پرمختگ وکړ، رښتیا داسې وو؟ ددې دور له تاریخه مالومېږي چې هند بيخي له کوم ستر بحران سره مخ نه و او نه هم ټولنه دومره لوېدلې وه. همدې وخت کې ځايي حکومتونو یو ژوندی کلتور رامنځته کاوه، چې هغه د مغلو له راتگ سره په ټپه ودرېده.

وروسته انگریزانو هم همدا دلیل ووايه، دوی هم د مغلو خوږ د هندي ټولنې خوږ وگانه او خپل حکومت ته يې اخلاقي جواز ورکړ. دا يې ثابته کړه چې ددوی تر راتگ مخکې هند له سياسي او اقتصادي بحران سره مخ و. دوی ټولنې ته امن او سوله راوړل. دلته هم تاریخ بيخي بدل دی، ځکه اوس نوې څېړنې ښايي چې په اتلسمې پېړۍ کې هند له سياسي او کلتوري پلوه ښه ژوندی، قوي او پنځوونکې ټولنه لرله. سوداگري هم ښه گرمه وه او هنرونو هم پرمختگ کاوه. يانې دا چې ټولنه پر ځای نه وه

ولاړه، حرکت یې کاوه، خو په ټولنې کې د انگلیسي لیکوالو دا نظر قوي و او اوس هم دی.

همدا حالت د سېند او پنجاب د برطانیايي فتوحاتو هم و، چې دا دواړه سیمې وروسته پاتې او مخ پر خور ثابتې شوې وې. په پنجاب کې د سیکانو د حکومت په اړه د (سیک شاهي) اصطلاح مشهوره شوه او د انگریزانو له فتحې وویل شول چې مسلمانو یې په ځانگړي ډول ښه راغلاست کړی و. ځکه د سیکانو په حکومت کې پر مسلمانانو ظلم کېده... چې انگریزانو ترې خلاص کړل. دا خبره د پنجاب مسلمانو مشرانو وکړه او د انگریزانو حکومت یې پر ځان یو نعمت وگاڼه. دا تاریخي فرضیې باید ماتې او تر شا پټ حقیقت یې روښانه شي.

که گټونکي ولسونه خپل تاریخ هر څومره په خپلې گټې وليکي، خو په ماتې خوړولو کې چې کوم قدر او عزت وي هغه ترې نشي اخیستی. مثلاً معزالدين غوري د (تراین) په جگړې کې (پرتھوي راج) ته ماتې ورکړه، هغه په جگړې ښه په زړورتیا وجنگېد او مړ هم شو. (پرتھوي راج راسا) نومي کتاب (چند براويي) لیکلی او په اړه یې ویل کېږي چې دا د پرتھوي راج په وخت کې لیکل شوی، بل نظر دا دی چې کتاب په اولسمې پېړۍ کې لیکل شوی دی. په دې کتاب کې ځانگړې خبره دا ده چې، د پرتھوي راج ماته نه منل کېږي او پکې ثابته شوې ده چې معزالدين غوري د پرتھوي راج په غشي مړ شوی دی، په پرتھوي راج راسا کې داسې لیکل شوي چې:

”راجا د شاعر په اشارې باچا ته مخ کړ، لینده یې په لاس کې واخیسته او د باچا اشارې ته په تمه شو، د باچا په اشاره یې ښه ونيوله، په لومړۍ اشاره یې غشي برابر کړ، په دویمه اشاره یې لینده کش کړه، په درېیمه اشاره یې د باچا ستونی وخیره او باچا ځای پر ځای ولویده. شاعر غوښتل



راجا خان وژني ته چمتو کړي، هغه وویل چې زه دا کار نشم کولای. د راجا په مرگ گډوډي جوړه شوه، په همدې وخت کې (کوی چند) خپله چاره غوڅوي او هماغه چاره راجا ته ورکوي او پرتهوي راج د هماغې چرې په مرسته ځان وژني".

ددې کیسې او اصلي پېښې تر منځ توپیر شته خو په کیسې کې شته ښکلا، تلوسې او هنر دا کیسه په راجپوتانو کې مشهوره کړه او د تراین جگړې ماته یې یوه غمیزه وگرځوله، چې پکې د معزالدين غوري پر ځای پرتهوي راج اتل وگڼل شو.

داسې یوه کیسي د یوگوسلاویا په سربیانو کې هم شته چې په ۱۳۸۱ ز کال کې شهزاده لازار د عثماني امپراتورۍ له خوا ماتې خوري، دوی دا ماته په یوې روحاني فتحې بدله کړه او کیسه په سربیانو کې په دې ډول مشهوره شوه، چې د جگړې په لومړۍ شپه شهزاده لازار ته (عالي جاه) نومې پرېسته راغله، دا مالومات یې ترې واخیستل چې دی غواړي جگړه وگټي او پر ټولې نړۍ حکومت وکړي؛ یا شهید شي او د جنت ته لاړ شي. شهزاده د خپل ولس لپاره شهادت غوره وباله، د جگړې پر مېدان ماته، سربیانو ته په روحاني فتحې بدله شوه او لازار دوی ته (روحاني مشر) شو. په تاریخ کې ورته بېلگې شته، خو له ټولو دا ثابتېږي چې گټه او تاوان څنگه بدلېږي.

تاریخ له حقیقي تر څنگ تخیلي او روماني هم وي، چې اسطوري جوړوي او خلک په خپلې اغېزې کې بند ساتي.



## جمهوریت یا دیموکراسي

سیاسي، اقتصادي او ټولنیزې ادارې او روایات د زمانې، وخت او ټولنې د اړتیاوو له مخې جوړېږي. ګټه یې تر هغه وخته وي چې له حالاتو سره سم کار وکړي. که حالاتو سره مزل نشي کولای، نو زوال پرې راځي. په دې صورت کې اداره او ارزښت باید ورغول شي او یا یې پر ځای نوې ادارې او ارزښتونه رامنځته شي. که جمهوریت له دې زاویې لولو، پر دې پوهیږو چې جمهوریت یا د جمهوریت ادارې په یوه حالت او صورت ندي پاتې شوي. وخت سره بدلېږي او چاپیریال سره ځان برابروي. په دې توګه له پېړیو راهیسې دا اداره زموږ په منځ کې ښه په قوت سره پر مخ روانه ده. د نړۍ په نږدې هرې ټولنې کې جمهوریت په ابتدایي ښه روان وي، مثلاً کله د ملکې، کله د جرګې یا مشورې او کله د مجلس په ښه وي. په دې پریکړو کې د ټولو خلکو رضا اړینه نه وي، مشر ته پکې ډیر اهمیت ورکول کیږي، فکر کیږي، چې د ژوند د تجربو له مخې سمه پریکړه کولای شي. پخوا ابادي لږه او ښارونه واړه وو، دا شونې وه چې خلک سره راټول شي، بحثونه وکړي او په پریکړو کې برخه ولري.

د جمهوریت په اړه نظریاتي بحث له یونانه پیل شو. د یونانیانو ستونزه دا وه چې له ناامنی، انتشار او کورنیو جګړو وېرېدل، ځکه دې یې د ژوند پر ټولو چارو اغېزه کوله. دوی داسې سیاسي نظام غوښته، چې په ټولنه کې نظم راولي. د خپلې تجربې له مخې یې په ټولنې کې درې نظامونه په دوراسی ښه وموندل. مثلاً په شاهي نظام کې ټول واک یوه کس ته ورکول

کېده. تر واکمنۍ وروسته باچا د خپل سر و. دې سره په پوښلی نې  
 شخړې او تاوتریخوالي پېدا کېده. بیا ټولنې پر دې فکر وکړ، که چېرې  
 ټول واک د یوه کس سره وي، نو په ټولنې کې ستونزې رامنځته کېږي.  
 ددې لپاره یې اولگارکي (خوسري) نظام رامنځته کړ. په دې نظام کې واک  
 څو کسانو ته ورکړل شو، خو تجربه شوه چې دا ډول وېش هم ستونزې  
 راولاړوي او کار پر مخ نه ځي. د څو واکمنو خپل منځي ستونزو او شخړو  
 ټول نظام اغیزمن کاوه او په ټیټه یې ودراره. تر دې تجربې وروسته  
 دیموکراسي (جمهوریت) غوره شو. په هغه وخت کې د جمهوریت تصور  
 بدل و، د یوناني ښاري حکومتونو غلامانو پکې برخه نه لرله. په دې نظام  
 کې دا تجربه وشوه، چې د ټولنې زیاتره وگړي د نالوستۍ او ساده توب له  
 کبله تیروځي. څو څیرکو او چالاکو سیاستمدارو د خپلې وېنا په زور دوی  
 له ځانه سره ملگري کړل او د جمهوریت پر ځای یې خپل آمریت رامنځته  
 کړ. یوناني مفکرینو فکر کاوه چې جمهوریت تر ټولو بد نظام دی، خلک  
 پکې برخه نه اخلي او له امله گډوډي او انتشار رامنځته کېږي. بله دا چې  
 له دې حالته په گټې اخیستې آمریت یا شاهي نظام راولاړېږي. خلک  
 چې له دې نظامه تنگ شي بیا اولیگارکي (خو سري) نظام رامنځته کېږي  
 او همدا دوران کوي.

یونان کې له یوې خوا سیاسي تجربې کېدې او له بلې خوا د همدې  
 سیاسي تجربو له مخې مفکرینو نوي نظریات وړاندې کول. دوی پر دې  
 فکر کاوه چې کوم نظام به ټولنې کې نظم راوړي او له انتشاره به یې  
 وساتي؟ مثلاً افلاطون په خپل کتاب (جمهوریت) کې وایي چې په ټولنې  
 کې دې د شتمن او بیوزله تر منځ توپیر نه وي. د ټولنې د پابښت لپاره  
 دې عدل وي. ارسطو دې ته پام وکړ چې د سیاسيونو څیرکتیا او د عوامو  
 قوت څنگه یو ځای شي. ده ویل که شاهي نظام، څو سري او جمهوریت

سره گډ شي، درې واړه وړتياوې او قوتونه به سره متحد شي او د کورنۍ دولت او وړتیا اتحاد د سیاسي استحکام لامل کېدای شي. یونان کې په ۳۲۲ ق م کال کې د ارسطو له مړینې سره سم د ښاري حکومتونو زوال پیل شو او په نړیواله سطحه رومیانو خپل تسلط واچوه. د رومیانو د حکومت چوکاټ د یونانیانو په څېر ښاري نه و. دوی د لویې امپراتورې بڼه لرله، چې درې برخې یې لرلې. کونسل د شاهي نظام تر ټولو ستره دنده وه چې باچاهۍ ته ورته وه. تر دې وروسته سینټ و چې د امرینو نماینده گي یې کوله او ورپسې بیا اسمبلۍ یا جرگې وې چې د رد او تائید رای به یې ورکوله. دې درې واړو ادارو د چیک او بېلانس په مرسته کار کاوه.

د رومیانو له زوال وروسته په اروپا د فیوډال اېزم دوره راغله چې پکې ټول واک یوازې د فیوډال (جاگیردار) سره و. دا وخت په انگلستان کې د جمهوریت خواته یو مهم گام پورته شو. په ۱۲۱۵ز کال کې د باچا او فیوډالانو تر منځ یوه تړون وشو، چې (میگنا کارټا) یا لوی تړون یې باله. په دې تړون کې پرېکړه وشوه چې د پارلمان له خوښې پرته به هېڅ ډول مالیه نه وضع کېږي. تړون ددې مهمې مادې تر څنګ ۶۳ نورې مادې هم لرلې، خو پکې د وې چې قانون به عملي کېږي، بې له لامله به څوک نه نیول کېږي او په محاکمو کې به پرېکړې جیوري هیئت کوي.

تر دې وروسته د انگلستان د باچا او پارلمان تر منځه د واک ترلاسه کولو جگړه ونښته. ورسره دا مهمه پوښتنه راولاړه شوه چې په انگلستان به څوک حکومت کوي؟ د همدې شخړو په لړ کې په اولسمې پېړۍ کې د باچا او پارلمان تر منځ کورنۍ جگړه پېل شوه. باچا مات شو او پارلمان ورته له هیواد سره د خیانت په جرم د مرګ سزا ورکړه، دې کار د پارلمان واک تر باچا زیات کړ.

د انگلستان په تاریخ کې دویمه مهمه پېښه د ۱۶۸۸ ز کال ستر انقلاب



و، چې پارلمان پکې د هالنډ پاڅول وکړ، او هلته د ۱۸۴۸ ز. کال د واک پي ورسېلم کړ. ورسره دا قانون هم جوړ شو چې د ۱۸۴۸ ز. کال د یوازې پارلمان لري. دا بېنېډ خکه مهمه وه چې پردې وحده د ۱۸۴۸ ز. کال او قدرت د خدای له لورې ترلاسه کاوه او د ملت پر وړاندې د جواب وکړه. هېڅ مسولیت یې نه درلود. خو تر دې وروسته باجایې الهي وکړه. گڼل کېده او د ټاکلو یا لېرې کولو واک یې له پارلمان سره و. غصه نظریات یوه انگریز مفکر هابس (۱۶۵۰ز) کې داسې وړاندې کړي وو چې ټولنې خلک ددې لپاره حکومت جوړوي چې ژوند یې خوندي شي او همدې خونديتوب لپاره دوی خپل واک یو کس، څو کسانو یا اکثريت ته سپاري. دا چې حکومت الهي نه وي او د خلکو په لاس جوړېږي، نو خلک دا واک لري چې بدل یې کړي. د هابس له نظره شاهي نظام تر ټولو غوره او ګټور و.

اتلسمه پېړۍ د اروپا په فکري تاریخ کې ډېره مهمه ده. خکه به همدې وخت کې اروپايي مفکرینو پر یوه داسې سیاسي نظام فکر کاوه، چې د وخت غوښتنو ته ځواب ووایي. د سوداګریزو لارو په موندلو او د سوداګریز پرمختګ له امله د سوداګرو او کسبګرو طبقه ځواکمنه شوه. دا د ټولنې منځنۍ طبقه وه. خو شتمني، وړتیا او پوهه یې لرله او د همدې په مرسته یې په ټولنه کې د کورنیو شته انحصار وننګاوه. دوی داسې نظام غوښته چې ټولو خلکو پکې برخه لرلای. جان لاک به وېل چې مقننه اداره که د شاهي نظام هم وي، واک دې پرې د ولس د استازو وي. فرانسې کې روسو وېل چې ستر یا لوړ واک دې له ولس سره وي. د اتلسمې پېړۍ په پای کې د جمهوریت ادارې په درېو سطحو کې وده وکړه. په امریکا کې چې د خپلواکۍ جګړه پېل شوه، دا مهم شعار یې هم ورکړ چې "له استازیتوب پرته هېڅ ډول مالیات نه ورکوو" تر خپلواکۍ



و. چې پارلمان پکې د هالنډ باچا ( وليم ) او ملکه امېري ( راوغوسيل ) او واک يې ورنسليم کړ. ورسره دا قانون هم جوړ شو چې، د باچا پاکلي واک بوازي پارلمان لري. دا پېښه ځکه مهمه وه، چې تردي وځنډ باچا يول واک او قدرت د خداي له لورې ترلاسه کاوه او د ملت پر وړاندې د خواب ورکولو هېڅ مسوليت يې نه درلود. خو تر دې وروسته باچاهي الهي ورکړه نه گڼل کېده او د ټاکلو يا لېرې کولو واک يې له پارلمان سره و. همدا نظريات يوه انگريز مفکر هابس ( ۱۶۵۰ ز ) کې داسې وړاندې کړي وو، د ټولنې خلک ددې لپاره حکومت جوړوي چې ژوند يې خوندي شي او د همدې خونديتوب لپاره دوی خپل واک يو کس، څو کسانو يا اکثريت نه سپاري. دا چې حکومت الهي نه وي او د خلکو په لاس جوړېږي، نو خلک دا واک لري چې بدل يې کړي. د هابس له نظره شاهي نظام تر ټولو غوره او گټور و.

اتلسمه پېړۍ د اروپا په فکري تاريخ کې ډېره مهمه ده. ځکه په همدې وخت کې اروپايي مفکرينو پر يوه داسې سياسي نظام فکر کاوه، چې د وخت غوښتنو ته خواب ووايي. د سوداگريزو لارو په موندلو او د سوداگريز پرمختگ له امله د سوداگرو او کسبگرو طبقه خواکمنه شوه. دا د ټولنې منځنۍ طبقه وه، خو شتمني، وړتيا او پوهه يې لرله او د همدې په مرسته يې په ټولنه کې د کورنيو شته انحصار وننگاوه. دوی داسې نظام غوښته چې ټولو خلکو پکې برخه لرلای. جان لاک به وېل چې مقننه اداره که د شاهي نظام هم وي؛ واک دې پرې د ولس د استازو وي. فرانسې کې روسو وېل چې ستر يا لوړ واک دې له ولس سره وي.

د اتلسمې پېړۍ په پای کې د جمهوريت ادارې په درېو سطحو کې وده وکړه. په امريکا کې چې د خپلواکۍ جگړه پېل شوه، دا مهم شعار يې هم ورکړ چې " له استازيتوب پرته هېڅ ډول ماليات نه ورکوو " تر خپلواکۍ

وروسته د امریکا په ادارو کې یوه ځانگړنه دا وه، چې د پخوانیوادارو له منځه وړل پکې اړین ونه گڼل شول. ځکه هلته نه شاهي کورنۍ وه او نه آمرین چې امتیاز یې لرلای. د پرمختگ نښه پکې کورنۍ نه وه. زیار وړتیا او پوهه د پرمختگ معیار و او د همدې پر بنسټ یې جمهوري ادارې رامنځته کړې. ددې ادارو د رامنځته کولو بنسټیز اصول دا وو، چې واک دې په یوه ځای کې نه راټولېږي. ځکه د واک راټولېدو د امریت خطر پېښاوه؛ نو ځکه د مرکز او ریاستونو واکونه وټاکل شول او د چیک او بیلانس اصول وضع شول.

په ۱۷۸۹ ز کال کې د فرانسې انقلاب راغی، شعار یې د (مساوات، ازادۍ او وروڼۍ) و. پارلمان په همدې کال کې د (ډیکلریشن رایتس آف مین) قانون یاس کړ. پکې وېل شوی وو چې ستر یا لوړ واک له ولس سره دی. په دې وخت کې د جمهوریت په مانا او مفهوم کې بدلون راغی، حکومتي دواړه داسې جوړ شول چې ولس ته پکې ډېره برخه ورکول شوه. که څه هم په فرانسې کې سیاسي کمی زیاتې راته، ناپلیون پکې دمخه شاهي نظام او امریت وضع کړی و؛ خو په ۱۸۳۰ ز کال کې انقلاب دلته قانوني یا دسوري شاهي نظام رامنځته کړ او بیا د ۱۸۴۸ ز کال انقلاب جمهوریت رامنځته کړ. درېیم نیپلویڼ له جمهوري لارې واک ته ورسېد او ځان یې باجا کړ. د ۱۸۷۱ ز کال په جگړې کې یې ماتې وخوړه. دی له دې امله مهم دی چې په فرانسه کې پرې د شاهي نظام لړۍ پای ته ورسېده.

د اروپا په نورو هېوادونو کې جمهوریت لومړی د مشروطه شاهي نظام په مرحله کې رامنځته سو او بیا وروسته شاهي نظام له منځه لاړ او پوره جمهوري نظام رامنځته شو، اوس هم ځیني ځایونو کې شاهي نظامونه شته، خو تر ډېره سمبولیکه بڼه لري.

په انګلسان کې ساهي نظام د د بارغونې په مرسته وده وکړه. د انقلابي

حرکتونو د مخنیوي په موخه هلته پارلمان په مرحله وار ډول د جمهوریت دابیره پراخه کړه. په دې لړ کې په ۱۸۳۲ ز کال کې د ریفارم یا بمارغونې ایکټ یا قانون ځکه مهم دی چې د بیارغونې یا اصلاحاتو دروره به پرانسته او تر دې وروسته په پارلمان د امرینو انحصار په کمېدو شو. په اوسني دور کې جمهوریت په څو بڼو شته دی. ځینې ځایونو کې پارلماني نظام دی او په ځینو نورو کې بیا ریاستي نظام دی؛ خو په دواړو صورتونو کې واک له ولس سره دی او په هرې ادارې کې ددوی نمایندګۍ ته ډېره پاملرنه کېږي. د بالغې رایې ورکونې له مخې هره بڼه او نړ د رایې ورکولو حق لري، چې د ټاکنو پر وخت کارول کېږي. د جمهوریت له تجربې وروسته دا پايله راوځي چې، که په کومې ټولنې کې جمهوري ادارې ځواکمنې وي؛ نو د آمریت مخه پکې نیول کېدای شي. نه دې امله په هرې جمهوري ټولنې کې دا یو اصل منل شوی دی چې واک ټول له یوه کس سره نه وي، واک خپور او ویشل شوی وي او واکمن یو بل څاري چې څوک له واک څخه ناوړه ګټه پورته نه کړي.



## د ولسي مقاومت لارې چارې

که حکومتونه د خپلو ادارو په مرسته قوي او ځواکمن دي؛ نو ولس هم د خپلو حقونو لپاره له بېلابېلو لارو مقاومت کړی دی. په هند کې د ولسي مقاومت یا مزاحمت یوه لاره د (دھرنا) په نوم یادېده. دا چاره تر ډېره په پوځ کې کېده، ځکه تر انگرېزانو دمخه پوځ ته په منظم ډول معاش نه ورکول کېده. پوځیان به چې تنگ شول او بله لاره به نه وه، د خپل قومندان یا سپه سالار د خیمې مخې ته به کېناستل او (دھرنا) به یې کوله. هېڅوک به یې نه پرېښود چې خیمې ته تگ راتگ وکړي، بیا به مشر اړ شو چې پوځیانو ته د معاش غم وځوري.

دھرنا په اوسني نظام کې د گهیراو (ولکې) بڼه خپله کړې ده. د ختیځ پاکستان په سیاست کې ترې مولانا بهاشاني ډېره گټه اخیستې. دوی به وزیران یا نور چارواکي گهیراو کول یانې تر خپلې ولکې لاندې به یې راوړل. اوس دا ټکی زموږ په سیاست کې ډیر عام شوی دی، هر گوند یا ډله چې د حکومت پر ضد کوم حرکت کوي؛ نو پر پارلمان د گهیراو یا ولکې اخطارونه ورکوي.

که څوک له یو چا سره ټولې اړیکې پرې کوي؛ نو په انګلیسي کې ورته (بایکاټ) ټکی کاروي. ددې تاریخ هم په زړه پورې دی. نولسمې پېړۍ ایرلینډي بزرګران د انګریزو زمیندارو پر ضد جنگېدل. دې زمیندارو کولای شول بزرګر له خپلو ځمکو شري. ددې کار پر ضد ایرلنډ د (لینډلیګ) په نوم یوه ډله رامنځته کړه او دا پرېکړه یې وکړه که زمیندار له خپلو ځمکو



بزرګ وشرې، نو بل هېڅوک به ورسره کار نه کوي. تر نړېکې وروسه چې لومړي انګریز زمیندار بزرګ له ځمکې وشاړه (کیښې بایکاپ) ومونده، بایکاپ سره بیا نورو بزرګو کار نه کاوه او دا پرېکړه یې بایکاپ ومومول شوه.

د احتجاج پخوانۍ طریقه کاري اعتصاب (هړتال) و. دا یوه سوله ایزه چاره وه، چې کله به خلک د امرینو او باچا له ظلمه په تنګ شول، نو غبرګون د څرګندونې یوه چاره دا وه چې خپل کاروبار به یې بند کړ. له دې کاره به د ټولنې هر غړی اغېزمن کېده. حکومت به هڅه کوله چې دا کاري اعتصاب زر مات کړي او کاروبار بېرته خپل عادي حالت ته راوګرځوي. یوه یادونه مهمه ده چې د انګلیسانو تر راتګ دمخه په سند کې هندو سوداګرو کاري اعتصاب ددې لپاره کاوه، چې خپلې غوښتنې په نورو ومني. دوی ځکه بریالی کېدل چې ټول کاروبار ورسره و. د ښار کلي او بانډېرو ټولې هټۍ به بندې وې. حکومت او اړوندې ادارې مجبورې وې چې خبرې ورسره وکړي او تفاهم ته سره ورسېږي.

اوس اعتصاب هغه خلک کوي، چې غواړي په حکومت فشار راوړي، ځکه اوس د کاروبار په بندېدو عام ولس نه اغېزمن کېږي او پر ځای حکومت له مالي زیان سره مخ کېږي. ځکه نو سیاسي ډلې د لاریون او اعتصاب وسلې کاروي او پر حکومت خپلې غوښتنې مني.

د مقاومت یا مزاحمت یوه بله بڼه د مزدوارنو کاري اعتصاب یا (Strike) دی، دا د لومړي ځل لپاره سوداګریزې ټولنې (Trade Union) وکړ. ځکه په پانګوال نظام کې مزدور تر هر چا ډېر زېږنېل (استحصال) کېده. په غبرګون کې یې دوی خپلې ټولنې جوړې کړې او په مرسته یې خپل حقونه خوندي کړل. دوی کاري اعتصاب یا سټرایک هم وکاروه، چې په فابریکو کې کار بند کړي او خپل بادار ته زیان ورسوي تر څو ددې زیان له

امله هغه اړ شي چې د مزدورانو غوښتنې ومنې. په لومړيو کې د مزدورانو کاري اعتصاب بې قانونه وگڼل شو او پر ضد يې سوداگرو او صنعتکارو توند غبرگون وښود. بيا چې وروسته (Trade Union) ټولنې قوې کېدې کاري اعتصاب هم قانوني بڼه خپلوله.

د يوه اروپايي مفکر (سوريل) په وينا، که څوک غواړي په فابريکه کې کاري اعتصاب وکړي، نو د نورو فابريکو مزدوران هم بايد ورسره ملگري شي، ځکه په دې توگه پانگوال نظام کمزوری کېږي او د مزدورانو قوت زياتېږي، دې د جنرال سټرايک نظريه رامنځته کړه چې د خواخوږۍ اعتصاب هم ورته ويل کېږي.

اوس نو اعتصاب يوازې د تر مزدورانو محدود نه و، نورو مسلکي ټلو هم دا حربه کاروله. زده کونکو په تعليمي ادارو کې اعتصابونه کول. په ۱۹۶۰ ز کال کې د اروپا او امريکا د زده کوونکو د اعتصابونو له امله نصابونه بدل شول او په فرانسې کې د زده کونکو اعتصاب دويم انقلاب ونومول شو. زموږ په هيوادونو کې د مقاومت دا لارې چارې په منفي بڼه کارېږي. خو ډلې وېره خپروي، په خلکو لاريونونه او اعتصابونه کوي او غواړي دوی خپل امتيازات ترلاسه کړي. د مقاومت دا لارې چارې هله گټورې ثابتېدای شي چې په ټولنې کې سياسي شعور پوخ او ذهن جمهوري شي، گڼي همداسې به د شخصي گټو لپاره کارېږي او اخر به اغېزه ختمه شي.

## جمهوریت او ولسي مظاهري يا لاريونونه

په شاهي حکومتونو کې واک یو کس یا کورنۍ سره وي. ولس بیوسه وي، لږ وخت د خپل غږ رسولو یوه لاره پیدا کولای شي. زیاتره باچایانو به عام دربار جوړاوه چې ولس ته ورسېږي. ځینو باچاهانو به د ولس خبرې اورېدې او د د درد دوا کولو هڅې به یې کولې. تاریخ کې دوی عادل او مهربانو باچایانو په توګه یادېږي. ولس ډیر وخت دې دربارونو ته نشو تلای، چې ستړي او تنګ شول؛ نو بغاوتونه به یې پېل کړل. بغاوت په حکومت کې تر ټولو ستر جرم و او تر سختو سخته سزا به ورته ټاکل کېده.

د ولس د غوسې او احساساتو د څرګندونې یوه لاره مظاهره یا لاریون و. دا مظاهري یا لاريونونه به زیاتره د حکومت او امرینو پر ضد کېدل. په ښارونو کې به ځکه ډیر کېدل، چې به خلک ګډ وو او به راټولېدل. تر شا به یې کوم منظم پلان نه و، د ولس غوسه او احساسات به ساړه شول او لاریون به پای ته ورسېد.

د ولسي لاريونواهمیت د فرانسې د ۱۷۸۹ ز کال تر انقلاب وروسته پېل شو. د پاریس خلکو پکې لومړی ځل د حکومت او چارواکیو پر ضد خپل قوت وښوده. د ۱۷۸۹ ز کال د جولای په درېیمه نېټه ولس سره یو ځای شو او د (بېسټل) په مشهورې کلا یې یرغل وکړ. باچا خبر شو، ویل یې (دا خو بغاوت دی). یو امیر ورته وویل (نه! انقلاب دی). تر دې وروسته د پاریس خلک په خپل قوت پوه شول او د فرانسې انقلاب یې کامیاب کړ.

دا د فرانسوي تاريخ يادگار ورځ ده، چې ولس يې يلازميني ته لار. ناچا او ملکه يې په موټر کې سپاره کړل او ځان سره يې پاريس ته بوتلل. فرانسې کې چې پارلمان جوړ شو، عام خلک به په گالري کې کيناسل او د سياسيونو بحثونه به يې اورېدل. دوی به ليدل چې څوک څه وايي، څوک د ولس ملگري دی او څوک يې دښمن؟

د ۱۷۸۹ ز کال انقلاب د پاريس خلک د لاريونو دومره مينه وال کړل. سياسي بحران به چې راغی، دوی به کوڅو او سرکونو ته راووتل، قدم په قدم به يې خنډونه جوړول، پوځ د حرکت مخه به يې نيوله. په ۱۸۳۰ او ۱۸۴۸ ز کلونو کې ولسي لاريونونو په ټولې اروپا کې شور جوړ کړ، تر دې چې ددې لاريونو له امله شاهي نظامونه يا وپرځېدل او يا قانون منلو ته اړ شول.

لاريونونه چې ډېر شول، حکومتونو ورسره د چلند لپاره په نويو تدابيرو او اصلاحاتو فکر وکړ. ۱۸۲۹ ز کال کې د انگلستان د پوليسو اداره رامنځته شوه، چې د ولسي لاريونونو مخه يې نيوله. تر دې مخکې د اروپا د ښارونو کوڅې تنگې وې او لاريون کوونکي پکې په اسانۍ پټېدای شول، بيا په ويانا، برلين، پاريس او نورو ښارونو کې لوی او پراخه سرکونه جوړ شول چې ولسي لاريونون پکې اسان خپل وشي.

حکومت د ولسي لاريونو د مخنيوي لپاره پلانونه طرح کول او ولس خپل قوت احساساوه. ولسي لاريونو زياتره په سياسي ډول د استعمار پر ضد وشول. مثلاً هند کې گاندهي چې ولسي لاريونو ته نوی اړخ ورکړ. لاريونو کوونکو ته يې د عدم تشدد پاليسۍ له مخې وويل چې پوليسو سره دې تاو تريخوالی نه کوي، حتی که يې په کوټکو وهي او زندان ته يې اچوی دوی دې ورته چمتو اوسي. دې کار لاريون کوونکو ته نوی اخلاقي قوت ورکړ او په مرسته يې له انگليسي يرغلگرو سره مبارزه وکړه.



د لاریونو د رهبرۍ لپاره باید سیاسيون خبرک او د پراخ فکر لرونکی وي. که د ولس قوت به ځایه وکارول شي، ضایع کېږي او که سالمه رهبري نه وشي ډېره گټه ترې اخیستل کېږي. سیاسيون باید پر دې وپوهیږي چې تر څو ورځو لاریون کولای شي او تر څه وخته یې اقتصادي ستونزې د لاریون د مخه نه نیسي. په هند کې سیاسي مشرانو له همدې ولسي قوت څخه گټه اخیستې او انگریزان یې مات کړي دي.

اوسني جمهوري دور کې ولسي لاریونونه جمهوري حق گڼل کېږي او سیاسي ډلې یې په مرسته پر حکومت فشار راوړي چې د دوی غوښتو ته ځواب ووايي. یو حکومت هم دا لاریونونه نه خوښوي، د مخنیوي لاره یې اوبه او گازونه کاروي.

د ولسي لاریونونو قوت هله ثابت شو چې د ایران د باچا پر ضد پېل شو. ورو ورو د باچا هغه ټولې ادارې کمزورې شوې چې د قوت کیسې یې کېدلې او په اخر کې خپله باچا هم له هیواده وتښتېد. ددې لاریونونو بل قوت په روسیه او ختیځې اروپا کې امرانه حکومتونه ختم کړل او خلکو د برلین دیوال داسې ونړاوه لکه په ۱۷۹۱ ز کال کې یې چې د بیستل جنگي کلا نړولې وه.

نن سبا په جمهوري هیوادونو کې لاریونونه سوله ایز وي. پر حکومت فشار راوړي او خپلې غوښتنې له جمهوري لارو پوره کوي. خو په هغو ځایونو کې چې جمهوري ادارې کمزورې وي، دا لاریونونه تاوتریخوالي نه اوړي، دا لامل دی د درېیمې نړۍ چارواکي له لاریونونو وېرېږي.

## رسالې او د سياسي شعور کمپاين

د چاپخونو يا مطبعو رامنځته کېدل د انساني تاريخ يوه مهمه پېښه ده. دې صنعت پوهه د څو کسانو له انحصاره خلاصه او عامه کړه. په چاپخونو کې کتابونه، ورځپاڼې او رسالې چاپ شوې او په خلکو کې يې سياسي شعور پېدا کړ. بېلگې يې د امريکا او انگلستان په تاريخ کې ليدل کېږي، ددوی په تاريخ ليکنې کې ولسي اړخ ته ډېر پام کېږي او ښودل کېږي، چې په خلکو کې سياسي او ټولنيزه وينستيا به څنگه او له کومو لارو رامنځته شوه؟

امريکا کې په اتلسمې پېړۍ کې د انگلستان پر ضد د خپلواکۍ تحريک پېل شو. د لاس ليک او کتابت ټولنې چې جوړې شوې دې تحريک ته يې قوت ورکړ. دوی په سياسي چارو رسالې ليکلې او پر خلکو وېشلې يا به يې د پوست په مرسته رسولې. ددې رسالو په مرسته په خلکو کې سياسي شعور پېدا شو او دا موقع يې ترلاسه کړه چې پر انگليسي حکومت او پاليسيو يې وپوهيږي.

د فرانسې د انقلاب پروخت انگلستان کې يوه موچي د ليک ټولنه جوړه کړې وه، دې ټولنې هېڅ ډول محدوديت نه درلود او هر چاته پکې غړيتوب ورکول کېده. انگليسي مورخ ای - پي ټامسن يې د اهميت په ټکي دا ښايي، چې د غړيتوب لپاره يې کوم شرط نه درلود، پداسې حال کې چې په همدې دور کې د هر ډول امتياز لرلو لپاره د کورنۍ او جايداد شرط لرلو شرط حتمي و؛ خو دا چې په دې ټولنې کې د غړيتوب هېڅ



ډول شرط نه و؛ نو دا يې د جمهوريت لپاره يوه لاره هوارې کړې وه. همدا لامل و چې حکومت ترې ووپرېده او د ۱۷۹۴ ز کال د مې به ۱۲مه نيټه يې د هار ډي په کور عمليات وکړل، ټولې رسالې او ليکلي مواد ترې پوليسو ونيول، پر تامس هار ډي د ملي خيانت تور ولگېد او ونيول شو، وروسته بيا محکمې برأت ورکړ او د لندن ولس ورته د يوه اتل په حيث ښه راغلاست ووايه.

تر دې وروسته جمهوري ادارې ورو ورو قوي کېدلې او ورسره د وېنا او ليکلو حقونه هم منل کېدل. په جمهوري ټولنو کې د حقونو په رڼا کې دوه ادارې رامنځته شوې. د رسالې او کتابچې په مرسته سياسي گوندونو او ډلو خپل سياسي افکار او ليکونه تر خلکو رسول. ليکلي اوازې ځکه کاميابې شوې چې له يوې خوا په خلکو کې د زده کړو د زياتېدو له امله لوستونکي ډېرېدل او له بلې خوا همدې ليکلو موادو په دوی کې سياسي او ټولنيز شعور پېدا کاوه.

د پوست سيستم رامنځته کېدو هم خلکو ته د رسالو او ليکنو په رسولو کې اسانتيا رامنځته کړه. په مرسته يې ليکلي مواد ډېر زر له يوه هيواده بل ته لېږدېدل. که څه هم وروسته حکومت محسوسه کړه چې له دې لارې يې مخالفت ورځ تر بلې زياتېږي، بيا يې پرې سانسور ولگاوه او د باغيانه موادو د وېش او خپرېدو مخه يې ونيوله.

په امريکا کې چې د پوست يا ډاک سيستم پېل شو، په جنوبي امريکا کې غلامی رواج وه، د هغه ځای د پوست ادارې پرېکړه وکړه، چې د غلامی پر ضد مواد به نه لېږد وي.

دا پاليسي انگليسانو په هند کې هم عملي کړې وه، باغيانه مواد به يې سانسورول او له منځه به يې وړل. تر يوه وخته د پاکستان حکومت هم گډ ادب نه پرېښوده. له حکومته چې خلک مرور شول؛ نو پر ضد يې



رسالې وليکلې چې پټې به لېږدېدې.

پر رسالو سربېره بله لار د خبرتياوو وه، هغه څه چې په رسالو کې به تفصيل وو، په خبرتياوو کې د شعار په بڼه ليکل کېدل. که به سياسي ازادي وه؛ نو خبرتياوې به ښکاره راڅرېدلې. که نه به وه له پټو لارو چارو کار اخيستل کېده. د خبرتياو تر څنگ په ديوالونو د شعارونو ليکل هم رواج دی، ځکه خبرتياوې له دېوالونو راشکول کېږي او ددې ليکلو پاکول ستونزمن وي.

ددې ترڅنگ بله لاره چې سياسي شعور يې پېدا کاوه د مناظرو ټولنې يا ((Debuting society وي. دلته به سياسي خلکو د هيواد په مهمو مسئلو بحثونه کول. ددې دايمېره بيا محدوده وي، ځکه کوم خلک چې پکې برخه اخلي همغوی ترې گټه هم اخيستی شي.



## د لاسلیک کمپاین

په شاهي نظام کې به ولس خپلې غوښتنې باچا ته د عربي ټا غوښتنلیک په بڼه وړاندې کولې. که باچا به یې غوښتنه ومنله، دا به یې پرې لورویڼه او مهرباني وه او ولس به یې احسانمند و. دا حالت تر هغه وخته روان و چې یا شاهي نظام ختم شو او یایې واک. د جمهوریت ودې د قانون جوړونې واک پارلمان یا ولسي جرگې ته ورکړ، ځکه اوس ولس د خپلو غوښتنو لپاره دوی ته رجوع کوي. دا چې د ولسي جرگې غړي د ولس استازي وي او په کمپاینونو کې باید ولس ته راشي او رایه نري وغواړي؛ نو د ولس فشار مني او غوښتنې یې اوري.

د ولس د فشار اچولو څو لارې دي، چې یوه پکې د لاسلیک کمپاین دی. سیاسي گوندونه او ډلې پر حکومت او ولسي جرگې د فشار اچولو لپاره له دوو لارو کار اخلي: یوه د مقاومت او تاوتریخوالي لاره او بله د د سوله ایزو لاریونونو، غونډو، نیونې (گهیراو)، اعتصاب او نور. .. بله طریقه دا ده چې په سوله ایزه توگه تر حکومته خپل غږ ورسول شي، چې په دې کې د لاسلیک کمپاین یوه اغېزناکه لاره ده. یانې دا چې غوښتنې ولیکل شي او له هغو ټولو خلکو پرې لاسلیک واخیستل شي چې له دې غوښتنو سره موافق وي.

دا کمپاینونه زیاتره په بازارونو، فابریکو، تعلیمي ادارو او نورو داسې ځایونو کې کیږي چې خلک ورته ډېر تگ راتگ لري. زیاتره غوښتنې په سکاره بڼه لیکل کیږي. راخپول کیږي او بیا له خلکو غوښتنه کړي چې

لاسلیک پرې وکړي. خومره چې خلک ډېر ملاتړ کوي، هغوی ته لاسلیکونه زیاتېږي او د غوښتنې اهمیت هم ورسره په هماغه کچه لوړېږي. نو دې وروسته دا غوښتنلیک حکومت یا ولسي جرگې ته وړاندې کړی، چې د خلکو رایه مالومه شي او که وروسته دوی پرېکړه کوي چې د ولس رایو ته پکې احترام وشي.

داسې هم کیږي چې د لاسلیک په کمپاین کې د ټولو پر ځای له څو مشهورو او مخه ورو کسانو څخه لاسلیک واخیستل شي او بیا په چاپي رسنیو کې خپور شي، چې حکومت د موضوعاتو او پرېکړو په اړه د ولس له نظره خبره شي.

د انگلستان په تاریخ کې د لاسلیکي کمپاین یوه بېلگه په نولسمې پېړۍ کې د مزدورانو تحریک و چې چارټسټ (chartists) یې باله. دوی خپلې غوښتنې د غوښتنلیک په بڼه درې ځله تر ولسي جرگې رسولې دي. لومړی غوښتنلیک په ۱۹۳۹ز کال کې تر پارلمان ورسېده. نږدې یو میلیون خلکو پرې لاسلیک کړی او په یو موټر کې بار د پارلمان تر ودانۍ ولېږدلول شو، موټر پر دې ورځ گلپوش شوی و. د ولسي جرگې یا پارلمان زیاتره غړي فیوډالان وو، دوی په خپل قوت تر پارلمان راغلي وو او د ولس رایې ته یې اړتیا نه لرله، ځکه یې غوښتنلیک هم سمدستی رد کړ.

په ۱۸۴۲ز کال کې د چارټسټ تحریک مشرانو بل لاسلیکي کمپاین پېل کړ، دا ځل یې نږدې درې میلیونه لاسلیکونه واخیستل او د یوې لویې ډلې په ملتیا یې تر پارلمان ولېږدواوه، د خوند او تفریح لپاره د ساز غم هم ورسره شوی و؛ خو دا غوښتنلیک هم د لومړي هغه په څېر رد شو. ځکه د جاگیردارو پارلمان مزدورانو ته هیڅ ډول امتیازات نه ورکول.

د درېیم ځل لپاره په ۱۸۴۸ز کال کې د چارټسټ تحریک مشرانو درېیم لاسلیکي کمپاین پېل کړ او ویل کیږي چې دا ځل یې ۶ میلیونه

لاسلیکونه راتول کړي وو. پرېکړه وشوه چې غوښتنلیک به د یوه جی لاریون په ملتیا تر پارلمان له لاسه ولېږدول کیږي؛ خو دا ځل حکومت د بېرته پرتله ډېر تیاری وکړ. په غونډو او لاریونونو کې بندیز ولگاوه او یوځای یې مشرانو ته یې اجازه ورکړه چې پارلمان ته راشي او خپل غوښتنلیک وړاندې کړي. دا لیک دومره اوږد و چې په درېیو موټرو کې باید لېږلو شوی وای؛ خو بیا هم پارلمان سمدستي رد کړ. وروسته بیا ولسي جرگې اعلان وکړ چې ددې غوښتنلیک زیاتره لاسلیکونه جعلی وو، د بېلگې په ډول د ملکي وکتوريه، رابرت پیل او نورو مشهورو خلکو جعلی لاسلیکونه پرې شوي و. ددې اعلان موخه یوازې دا وه چې خلک باوري شي او دا ومني چې ددې کمپاین او غوښتنلیک تر شا د دومره ډیرو خلکو رابه نشته.

که څه هم لاسلیکي کمپاین ډېر ګټور ثابت نه شو؛ خو خلکو ته یې د سیاسي چارو په اړه خبرداری ورکړ او حکومت هم دا موقع ترلاسه کړه چې د ولس د یوې برخې په نظر پوه شي. که په ولسي جرگې یا پارلمان کې د خلکو خوښ او ټاکلی استازي وي؛ نو ددوی احترام کوي. دا چې زموږ په ټولنه خلک کې ټاکنې یوازې د خپل ذات او اثر رسوخ په مرسته ګټي؛ نو ځکه هغوی دې غوښتنو ته ډېر پام نه کوي، دوی یوازې د خپلو ګټو ترلاسه کولو په لټه کې وي.

## زموږ مشران (رهبران)

په خپلې ټولنې کې چې د شخصیت پرستی او اتلولۍ اوسنۍ لیوالتیا وینو، دا پوښتنه راپېدا کیږي چې زموږ ټولنه ولې په اوسني جمهوري دور کې هم د شخصیت پرستی تر اغېز لاندې ده؟ ولې زموږ په ټولنه کې اشخاصو ته لومړیتوب ورکول کیږي؟ ددې د پوښتنې ځواب تر شا زموږ د ټولنې بڼه، جوړښت او طبقاتي وېش ښکاري.

په وروسته پاتې ټولنه کې چې د بدلون او اصلاح لارې بند شي یا د ټولنې سیاسي، ټولنیز، اقتصادي او کلتوري قوتونه ختم او خلک له ذهني پلوه مفلس شي. په داسې حالت کې خلک په تمه وي چې اوس به

یو څوک راشي، معجزه به وښايي او ددوی ستونزې به حل کړي. له دې حالته په گټې چالاک، څیرک او مداري شخصیتونه رامخته شي، ددوی کوي چې ستونزې به حل کړي. دا چې خلک نور هېڅ انتخاب نه لري، پر دوی باور کوي، مینه ورسره کوي او په پوره احترام ورپسې روانیږي. دا خلک یې تر دې حده په مینه کې ډوب شي او باور پرې کوي چې دا مشر بیا هر ډول فساد کوي، ملي گټې تر خپلو گټو خاوري او له خپل واک څخه ناوړه گټه اخلي، خو د خلکو هیلې نه ختمیږي او ورپسې وي. فکر کوي چې همدا یې ژغورونکی او مسیحا دی او ددی په اړه پر هېڅ ډول فساد، بدۍ او کمزورۍ حتی باور نه کوي.

زموږ هیواد اوس له همداسې یو حالت سره مخ دی. حالات خراب دي، سیاسي ټولنیز او اقتصادي قوتونه کمزوري شوي دي. له حالاتو سره د



مبارزې وړتیا نه لري. خلک هم نهيلي دي، د حالو د بدلېدو سمه نه کوي، حتی پر خپلواکۍ هم بې باوره دي. د هېڅ ډول مبارزې، مقاومت، جگړې او هڅې قوت پکې نشته. یوازې خپل مشران او رهبران د خپل بخت واکدارن گڼي. دا هماغه مشران دي چې دوی یې غولولي دي، کارولي یې دي، ددوی په مرسته یې واک ترلاسه کړی او اوس ترې یواری د ځان لپاره گټه اخلي.

په وروسته پاتې ټولنه کې شخصیتونه هغه لارې پېدا کوي چې ځان پرې له فساد و ساتي. کله چې پرې د فساد تور ولگېږي، په دفاع کې یې وېل کیږي چې دا نیک، پاک او مسلمان انسان دی. پر فساد اصلي ککړ خلک تر دې لاندې خلک دي چې ستونزې جوړوي. همدا دلیل د تېر وخت د باچایانو په اړه هم لیدل کیږي، چې وایي هغوی ښه خلک وو، خو وزیران او د دربار نور مامورین یې په فساد ککړ وو. ددې منطق له مخې به باچا پاک انسان و او گناه به یې ټوله د مشاورینو او مامورینو پر غاړه وه.

اوس زموږ مشران هم ښه خلک دي او ترې لاندې واړه خلک ټول فاسد گڼل کیږي. میکاولي په خپل (باچا) نومې کتاب کې چارواکیو ته همدا مشوره ورکوي، چې تاسو خپله هېڅ مه کوئ ټول فساد او جرمونه پر خپلو مامورینو کوئ او بیا همدوی د فساد په جرم وژنئ. یا یې له دندې شړئ.

همدا لامل دی چې نن زموږ فاسد چارواکي د خلکو په مخکې د خپلې پاکۍ او سپېڅلتیا خبرې کوي او له ساده ولس سره خپله مینه ښايي. ددې برعکس په هغو ټولنو کې چې جمهوریت واکمن دی او جمهوري ادارې او روایات پکې شته د اشخاص د ادارو تر شا ولاړ دي. اشخاص خپل اهمیت نه لري، دوی بدلېږي رابدلېږي، خپله دنده ترسره کوي او ځي. داسې ټولنو کې سیاسي اقتصادي او ټولنیزو بدلونونه د ادارو په مرسته او سطحه راځي، شخص پکې ځانگړی او مستقل واک او اهمیت نه لري.

په داسې ټولنو کې ادارې تر اشخاصو ډېرې مهمې وې، که د کومې ادارې مشر په کوم فساد کې ښکېل لیدل کېږي؛ ادارې د خپلې بقا او ښکې نامې لپاره له داسې اشخاصو ځان خلاصوي. سیاسي گوندونه داسې مشران له خپلو گوندونو وباسي او داسې خلکو ته په ټولنه کې په بده سترگه کتل کېږي. په داسې ټولنو مشران، رهبران او وي چې ځان له فساد په پاک وساتي او په هېڅ ډول بدۍ کې ښکېل نشي. خو دلته حالت بیخي بدل دی، دلته ادارې او سیاسي گوندونه د اشخاصو په ولکه کې دي؛ نو ځکه اهمیت هم نه لري. همدا لامل دی چې دلته اشخاص د خپلو ټولو بډیو او ککړتیاو سره بیا هم د ادارو او گوندونو مشري کوي او ځان تر ټولو اخلاقي ارزښتونو او قانون څخه لوړ ګڼي.

## ولس او حاکمان

اوس په بېلابېلو هیوادونو کې له شته کورنیو جگړو مالومات کېږي چې حکمرانان څه ډول د خپل ملت عزت، وقار او عظمت له منځه وړي. ولسونه په ډېر غربت او بیوزلې کې خپل عزت او وقار ساتي، خو دا رهبران یې د کورنیو جگړو له امله خیر ته کېږي. ۱۹۹۶ ز کال کې دا لوبه په ډېرو هیوادونو کې وشوه، سومالیه د افریقا یو وړوکی هیواد ده، دا هیواد که څه هم تر کورنیو جگړو دمخه په اقتصادي لحاظ کمزوری و؛ خو خلک یې دومره غېږتي وو چې چاته لاس غځول یې په هیڅ صورت مناسب نه گڼل. همدې کار ورته داسې یو ولسي مقام ورکړی و چې وقار او انساني عظمت یې درلود. په دې غریب خو غیرتي هیواد کې د دوو سیاسي ډلو تر منځ کورنۍ جگړه پېل شوه. دوی د هیواد ټولې عایداتي سرچینې په وسلو مصرف کړې، چې له امله یې خلک ورو ورو له خپلو لومړنیو اړتیاوو بې برخې شول او خبره تر قحطۍ ورسېده. خلک چې نور له لوړې مړه کېدل؛ نو د نړۍ پام ور واوښت او د لویدیځ شمتنو ورته د ترحم له مخې د خیرات په ډول خواړه او نور لومړني اړین توکي ور ولېږل.

دا مرستې چې دې وړیو تړیو خلکو ته ورسېدې، دوی پرې سرونه مات کړل. همدا له لوړې او بیوسۍ ډکه صحنه نړیوالو رسنیو ټولې دنیا ته وښوده. د سومالیې غیرتي ولس چې تر اوسه یې چاته لاسه نه نیوه، د خپلو واکمنانو خپلي منځني جگړو دې حد ته ورسول، چې ټولې نړۍ ته یې رسوا کړل او حمې د انسانیت له درجې یې د حیوانیت تر درجې ته

وغور ځول.

بله بېلگه يې افغانستان دی، چې د خپل غیرت او خوداری له امله د نړۍ وتلی ولس و، هلته هم چې دې مشرانو کورنۍ جگړې پېل کړې. نو خلک يې له خپلو بنسټیزو اړتیاو بې برخې کړل. نن ملیونونه کونډې، یمېان او معذور انسان ژوند کوي. دا خلک اوس هم د مرستې او لاس نیوې څوک نه لري. سره صلیب یا بلې ادارې به چې مرستې کولې، نو غریبو او بېوزله خلکو به پرې سرونه ماتول.

همدا ډول صحنې د راونډا او زایرې هم ښودل کېږي، دلته هم وړي تېري او بیوسه خلک ولاړ وي، پر شونډو او څېرې يې د خفگان او بیوسۍ نښې له لېرې ښکاري. دوی د یو خېټه خوړو تر لاسه کولو لپاره د خوړو ویشونکو ستغې سپورې اوري، د پولیسو وهل خوري او د ژوند کولو لپاره هر ډول ذلت زغمي.

په داسې حالت کې ښځه تر هر چا ډېره ځورېږي، کورنۍ يې د خوړو په داسې حالت کې ښځه تر هر چا ډېره ځورېږي، کورنۍ يې د خوړو تر لاسه کولو لپاره کاروي. یا يې کورنۍ پلوري او یا يې دې ته اړباسي چې خپل خان وپلوري او کورنۍ ته يې د ژوند کولو لپاره خواړه پېدا کړي. ښځه چې د ټولنې د عزت او غیرت نښه وي، هغه هم په داسې حالاتو کې خپل عزت او پاکي نشي ساتلای.

په کورنیو جگړو کې له یوې خوا خوار ولس له یاد حالته تېرېږي او له بلې خوا د واک تر لاسه کولو لپاره جگړې روانې وي. ولس کور نه لري، خواړه نه لري حتی د ځان پټولو لپاره جامې نه لري؛ خو د ولس دې حالت ته له پامه پرته د واک لیوني سره خپلو کې جگړې کوي. ښارونه وړانېږي، خو دوی د واک تر لاسه کولو لپاره په جگړو اخته وي. د درېیمې نړۍ ستونزه داده چې عایدات د ولس د زده کړو، روغتیا او پرمختګ پر ځای په دفاع مصرفېږي او دا دفاع په اصل کې د ولس نه، یوازې د واکمنو او د هغوی د





شتمنیو وي. په دې ټولې لوبې کې د لويديځې نړۍ منافقت څرگند دی. چې له يوې خوا د واکمنو په لاس بيوزله شويو خلکو ته خواږه رالېږي او له بلې خوا يې فابريکې وسلې جوړوي او پر همدې جنگسالارانو يې پلوري. د زهرو او تاريکو دا گډون عجيبه نسخه ده، چې د درېيمې نړۍ د درملنې لپاره کارېږي.

## ولس او چارواکي

په اتلسمې پېړۍ کې د صنعتي انقلاب له امله په انګلیسي ټولنې کې ژور بدلونونه راغلل. د فابریکو شاوخوا ته د مزدورانو خام او چټل کورونه جوړ شول. بیوزله خلک له کلیو څخه ښار ته د کار لپاره راتلل او مجبور وو چې د لږ معاش په بدل کې په فابریکو کې کار وکړي. دا خلک د سختو حالاتو له امله مجبور وو، چې خپل کلی پرېږدي او د یوې مړۍ ډوډۍ گټلو لپاره ښار ته راشي. اقتصادي بحران به تل په بیوزله مزدوانو او کاریگرو راته او همدوی پکې له بېکارۍ، لوړې او ناخوندیتوب سره مخ کېدل.

که به یې ستونزې چا حل نه کړې، خپله به یې حل لارې لټولې. د صنعتي انقلاب پر وخت وړاندې شوي نظریات تر ډیره د پانګوالو په ګټه وو. مهمه دا وه چې حکومت د پانګوال او مزدور تر منځ ستونزې کې مداخله نه شوه کولای او دوی باید خپلو کې حل کړې وای. ترڅنګ یې حکومت دا مسولیت هم نه لاره، چې خلکو ته زده کړې ورکړي او د بېکارۍ ختمولو لپاره یې کار وکړي یا ورته خواړه برابر کړي.

پانګوالو له مزدورانو ناوړه ګټه پورته کوله، چې له امله یې ټولنې کې د جرمونو کچه لوړه شوه.

انګلیس مورخ ای - پي ټامسن وايي په اتلسمې پېړۍ کې د صنعتي انقلاب پر وخت د لندن نفوس یو ملیون (لس لکه) کسان وو. پنځوس زره ناڅګري (طوایفي) او پنځلس زره پکې غله وو. ځینې داسې خلک هم وو چې له دې غلو به یې د غلا سامان اخیسته او پلوره. د ټولو شمیره نږدې

یوسل او پنځوس زرو (یو نیم لکو) کسانو ته رسېده.

چا به چې ځمکه نه لرله سیاسي حق یې هم نه و. د همدې لاملونو له مخې لندن ښار د سیاسي جرمونو، فساد او نارامۍ مرکز ګرځېدلی و. امتیاز لرونکي او شتمن د عامو او بېوزله خلکو له دې حالته ووېرېدل. ځکه ترې لږ مخکې په ۱۷۸۹ زکال کې د فرانسې انقلاب شوی و. شاهي نظام یې راپړخولای و او چارواکي یې له امتیازه بې برخې کړي وو. واکمه طبقه په دې فکر کې شوه چې ددې ټولنیز فساد مخه څنګه ونیول شي؟ ایا بیوزله او بې جايداده خلکو ته ځینې اسانتیاوې ورکړل شي؟ یا په جرمونو سخته سزا وضع شي؟

یوه لاره یې دا و چې په بیوزله خلکو کې د مذهبي تعلیم په مرسته صبر او قناعت پیدا شي. مشهور سیاستوال او د ولسي جرګې غړي (ایدمنډ برک) ویلي وو (بیوزله خلکو کې د مذهبي تعلیم په مرسته صبر او قناعت پیدا شي چې د پرمختللي ژوند لپاره هڅې ونه کړي، تر دې ډیر تعلیم او وېنا ته اړتیا نشته). د عام ولس له نارامۍ او بیوزلۍ څخه په ګټه اخیستنې ځینو مذهبي ډلو د خپلو عقایدو تبلیغ پېل کړ چې د خلکو راتلونکي ژوند ښه شي او خلک په همدې تمې ددوی له ډلې سره یو ځای شي، پر دې موخه په اتلسمې پېړۍ کې بې شمېره مذهبي ډلې راڅرګندې شوې.

نه کلیسا غوښتل او نه واکمنو چې خلک دې سیاسي شعور ولري. دوی ویل که خلک زده کړې وکړي او لیک لوست زده کړي، باغیانه افکار به ورسره پیدا شي. د حکومت او کلیسا پر ضد لیکل شوي کتابونه به ولولي چې حکومت او کلیسا ته ستونزې جوړېدلای شي.

وروسته بیا واکمنۍ طبقې د امن، خونديتوب او پرمختګ لپاره په خلکو کې سیاسي شعور اړین وباله او د زده کړو اجازه یې ورکړه.

د انگلستان ولسمشر (ډزرايلي) په ۱۸۷۴ ز کال کې ساخلي واک ترلاسه کړ. ده د خپلو تجربې له مخې وويل چې، د انگليسي پولې د باعث قوت لپاره د شاهي نظام، کليسا او امرينو د طبقې جدي اړتيا ده، خو دا ادارې بايد خپل واک د خلکو او په ځانگړي ډول د مزدوري طبقې د اسانتياو او پرمختگ لپاره وکاروي. ۱۸۷۲ ز کال کې په مانچستر کې د يوه وېنا په لړ کې ده زياته کره چې (پاکه هوا، پاکې اوبه او په چټلو کورنو کې پاک خواړه ... دا د ولس اړتيا ده، د وزيرانو لومړی مسوليت دا دی، چې د خلکو روغتيا ته پام وکړي).

ډزرايلي فکر کاوه که واکمنه طبقه د اصلاحاتو په مرسته عام ولس سره مرسته وکړي؛ نو د خلکو ژوند به ښه شي او له امله به يې په دواړو طبقو کې يووالي رامنځته شي. ده وويل (که د غريب په جونگره کې خوښي نه وي؛ نو ماڼۍ ناخوندي ده).

په همدې حالاتو کې د انگلستان حکومتونو د مزدورانو گټو ته پام وکړ او بېلابېل اصلاحات يې راوړل، چې پکې د فابريکو د اصلاحاتو سربېره د عامې روغتيا، خواړو او درملو کې د نه گډون قوانين پاس شول. تر څنگ يې په ويانو نهرونو کې د چټليو د غورځولو پر ضد قانون جوړ شو او نور مهم اقدامات وو چې په دې پېړۍ کې وشول. په خلکو کې د پوهې د خپرېدو تر څنگ کورونو ته پاکوالي راغی، ښه خوړو يې روغتيا ښه کړه، د بې روزگاري پر ضد اقداماتو اقتصادي ستونزې حل کړې او ټولنه د يوه نوي قوت سره پر مخ روانه شوه.

آيا موږ او زموږ واکمن به له دې تاريخه سبق واخلو؟



## سياست او دسيسه (سازش)

دسيسه هغه طريقه يا لاره ده، چې په مرسته يې خو کسان غواړي به يې او مرموز بدلون راوړي. بدلون که ددوی شخصي گټه وي او کله بيا به شعوري ډول د حالاتو بدلولو هڅې کيږي. که څه هم سازش يا دسيسه به منفي مانا او مفهوم کارېږي؛ خو داسې پېښې چې ترې مثبتې گټه اخستل شوې ده.

دسيسې په هغو ټولنو کې ډېرې کيږي، چې د سياسي بدلون لارې بندي يا لږې وي. په شاهي دور کې د سياسي بدلون تر ټولو گټوره لاره همدا وه. په اردو ژبه کې د محلاتي سازش (د ماڼۍ دسيسه) اصطلاح مشهوره ده. ځکه سياسي کورنۍ يا په جگړې بدلېدله يا په دسيسې، مثلاً د هند په تاريخ او په ځانگړي ډول د سلاطينو په دورې کې دا دسيسې ډېرې وې. جلال الدين خلجي کيښاد وواژه، علاءالدين يې د خور زوی و. ده به يوې دسيسې کې خپل وواژه او په گدۍ کېناست. د اکبر له مړينې وروسته ځينې امرينو دسيسې جوړې کړې چې د جهانگير پر ځای دده زوی خسرو پر تخت کېږي. د جهانگير له مړينې وروسته نور جهان غوښتل دسيسه وکړي. که څه هم ددې ورور آصف خان د شاه جهان پلوي و. د شاه جهان په ناروغۍ کې دارا او اورنگزيب د پلويانو لاس و او جگړه يې د تاريخ مهمه پېښه ده. تر اورنگزيب وروسته دسيسې ډېرې شوې او ايستې انډيا انگليسي کمپنۍ ترې گټه پورته کړه. وېل کېده چې د ۱۸۵۲ ز کال کې انگرېزانو ډيلي ښار محاصره کړ. د بهار شاه طنز



مېرمن زینت محل له انگرېزانو سره په دې دسېسه کې لاس درلود چې زوی یې پاچا وټاکي.

په شاهي دور کې دا دسیسې یوازې تر مانیو محدودې وې او ولس سره یې کومه اړیکه نه لرله، بدلونونه هم یوازې تر مانیو وو. د دسیسې د ناکامۍ په صورت کې د ټنکیلو کسانو د مرګ وېره ډېره وه. ځکه دوی لږ بېخېل کېدل او د خیانت به تور به یې تر ډېره خورول.

د پاکستان تر جوړېدو وروسته د محلاتي (مانیزو) دسیسې لږۍ دلته هم روانه وه. هغه خلک چې ناڅاپه واک ته رسېدلي وو؛ نه یې غوښتل چې واک یې له لاسه لاړ شي. دوی نه پرېښوده چې جمهوري ادارې ریښي وغځوي او قوي شي. دوی د سېسو په مرسته غوښتل خپله د واک دوره وغځوي. غلام محمد (ګورنر جنرال) د همدې په مرسته ولسي جرګه ختمه کړه، ولس مشر یې لرې کړ او د خپلې خوښې خلک یې په لوړو ځایونو وګومارل. په ټولنې کې چې دسیسې د بدلون یوازینی لار شي، د واک تېري باید له همدې لارې کار اخلي. همدا لامل دی چې دلته اوس هم دسیسې روانې دي.

غلام محمد په یوې دسیسې کې سنکدر میرزا لېرې کړ. ایوب خان د پوځي دسیسې په مرسته غلام محمد له هیواد وشاره، خپله ایوب خان د بټو د سازش ښکار شو. بټو د ضیاءالحق په دام کې ونښته او بیا اتلسم قانوني ترمیم د دسیسې په توګه وکارېد چې په مرسته یې دوه ځله بېنظره او بوخل نواز شریف له واک لېرې شول. اوس د دسیسو په مرسته د واک ترلاسه کولو جګړه ښه گرمه روانه ده.

ددې سیاسي سازشونو یا دسیسو اغېزه دا شوه، چې د ولس او سیاسي بدلونونو تر منځ واټن رامنځته شو. ولس فکر کوي په دې بدلونونو کې هېڅ لاس او واک نه لري. که څه هم وخت پر وخت ټاکنې کیږي خو دا

ټاکنې د ولس رایه نه ټاکي. واک تر لاسه کونکي بوهبري چې د بې دسيسې له مخې يې واک تر لاسه کړی. هڅه کوي هغه خلک جوړ وساتي، چې ورسره مرسته يې کړې او واک ته يې رسولی دی. په دې توگه هغه د ولس د رایې قدر نه کوي يوازې د خپل خان شهرت او گټو په اړه فکر کوي.

ولس له سياسته بېزاره شو، هر حکومت چې رامنځته کېږي دوی يې د کورنۍ يا بهرنۍ دسيسې پايله گڼي. د ولس او واکمنې طبقې تر منځ هېڅ اړيکه نه وي. چاوراکي د ولس له حساب نه ډارېږي او ناوړه کارونه يې ورځ تر بلې زياتېږي.

په ټولنې کې جمهوري ادارې هم خپلې ريښې نشي غځولای. د همدې کمزورې څخه په گټې سياسيون، رسمي چارواکي، مامورين او د ټولنې نور متعبر خلک د خپل ټول فساد سره بيا هم په ټولنې کې خپل مقام ساتي او لا يې هم قدر کېږي. موږ له تاريخ څخه همدا سبق اخلو، چې تر څو سياسي ډلې، استخباراتي شبکې او ادارې د سياسي سازشونو په مرسته بدلونونه راوړي؛ تر هغه وخته به ټولنه د سياسي انتشار او فساد ښکار وي. د ټولنې د قوت او استحکام لپاره د جمهوري ادارو او ولسي رای قدر او درناوي اړين او بنيادي توکي دي.

## سیاسي مخالفت

په شاهي نظام، آمریت، ټولواکۍ او نظریاتي حکومت کې سیاسي مخالفت تر ټولو ستر جرم گڼل کیږي. که څوک په سیاسي ډول د حکومت پر پالېسۍ نقد وکړي یا وغواړي چې کمزوري او منفي اړخونه یې راڅرگند کړي؛ نو دا کس، ډله یا گوند باغي گڼل کیږي او سزا یې مرگ، بند او شکنجه ده. دلته دا پوښتنه راوړلایږي چې نقد یا سیاسي مخالفت ولې نه زغمل کیږي؟ ځواب یې دا دی چې باچا یا آمر ولسي محبوبیت یا ملاتړ نه لري. ویږي چې دا مخالفت او نقديې کمزورۍ رانکاره نه کړي او واک په خطر کې ونه لویږي. په نظریاتي هیواد کې نقد ځکه نه زغمل کیږي، چې د نظریې کمزوري ترې راڅرگندېږي او په خلکو یې شته اغېز له منځه ځي.

همدا حالت په مستعمره دور کې هم و چې سیاسي مخالفت سخت وځپل شو. هلته هم د وېرې یو لوی لامل دا و چې واکمنو هڅه کوله د نظام مخالف او منتقد پیدا نه شي. دوی غوښتل هغه خلک رامنځته شي چې د یوه فکر له مخې د رامنځته شوي هیواد ملاتړي وي. (لکه پاکستان او اسرائیل)

په دې نظامونو کې د مخالفینو د خپلو لپاره حتی مرگ او ځورول هم شته. دا سزا گانې د دوو موخو لپاره ورکول کیږي: لومړی په سیاسي حرکت لږوونکي کس کې روحي اوځاني دواړه قوتونه خپل کیږي. دویم د نورو خلکو نه د نمونې په بڼه بنودل کیږي یانې که مخالفت یا نقد یې وکړ؛ نو





داسې سزا به ورکول کېږي. یوازې پر همدې فضاغټ به کېږي. ددې ترڅنګ یې کورنۍ، ملګري او خپلوان هم له ارواښې بلوه وېرول کړي. سیاسي خلک او کارمندان ددې لپاره ځورول کېږي، چې له سیاسه لاس واخلي. کوم خلک چې ددوی په اړه وپوهېږي یا څه ولولي، نو دسمدسي وېرېږي او له سیاسته لاس اخلي. حکومتونه همدا غواړي چې خلک علی وې او ددوی په کار کې کار ونه لري.

د ځورولو او فشار تر څنګ بله لاره د خیانت تور دی. دوی جاسوسان، د هیواد دښمنان او ترهګر ګڼل کېږي او په ولس کې یې د فعالیتونو په اړه په خلکو کې کرکه او دښمني پیدا کوي. په پایله کې هغه خلک بدنامیږي چې د هیواد ګټې او پرمختګ لپاره کار کوي.

په جمهوري نظامونو کې سیاسي مخالفت ته ډېر پام کېږي، خو په هغو هیوادونو کې چې جمهوري ادارې پکې کمزورې وي، هېڅ ډول نقد نه زغمل کېږي او په واک کې خلک غواړي چې خپل سیاسي مخالفین ووېروي. په هیوادونو کې چې سیاسي ادارې قوي او ځوکمښي وي مخالف حزب ته ځکه اهمیت ورکول کېږي چې د واکمن حزب پر چارو څارنه کوي.

دلومړي ځل لپاره په اتلسمې پېړۍ کې د انګلستان هیواد د مخالف حزب ونډه د حکومت لپاره اړینه وګڼل شوه او په ولسي جرګې کې مخالف حزب (بزمجستیز اپوزیشن) ونومول شو. دې سره ورو ورو سیاسي مخالفین وزغمل شو، تر دې چې د ټولنې یوه مهمه برخه وګڼل شوه. که مخه یې نیول شوې وای یایې پر ضد قوانین وضع شوي وای؛ نو د ټولنې لخوا به یې سخت مخالفت کېده.

د همدې نقد برکت دی چې هلته چارواکي حاضر دي ولس ته حساب ورکړي. دې کار سره په هغو ټولنو کې د انسان دوستۍ او انساني حقونو

په اړه شعور لوړیږي. فرانسې کې چې د ډایګال په وخت کې د الجزایر ستونزه رامنځته شوه، د هغه ځای پوهانو او سیاسي کارمندانو یې د ازادۍ غوښتنه وکړه او پر دې غوښتنې هېچا هغوی د هیواد دښمنان و نه گڼل. د ویتنام د جګړې په اړه تر ټولو ډیر مخالفت په امریکا کې وشو او حکومت یې اړیسته چې له جګړې لاس واخلي.

له دې مالومیږي چې د ټولنې د پاکولو او ورغټیا لپاره پکې سیاسي مخالفت او نقد اړین دی. ځکه له دې سره په ټولنې کې روغ روایات رامنځته کیږي او بې گټې ادارې ختمیږي. په منتقدینو د هیواد سره د خیانت تور لگول د هغو واکمنو خبرې دي، چې غواړي مخالفت وځپي او خپلې شخصي گټې خوندي وساتي.

زموږ هیواد نن له همدې حالت سره مخ دي. باید فکر وکړو که موږ سیاسي مخالفت وځپو بیا د واکمنو د فساد او بدۍ پر ضد څوک غږ وباسي؛ نو سیاسي مخالفت ته د حوصلې ورکولو تر څنګ دې ترې ملاتړ هم وشي.

## ولس او پولیس

شاهي نظامونه مخالفت په زور ختموي او جمهوري يې په خبرو اترو. که جمهوري نظامونه هم ستونزې د خبرو اترو پر ځای د ټوپک په زور حل کړي، له امله به سياسي انتشار او نا امنی رامنځته شي.

که د قانون تطبيقوونکې ادارې د سياسي موخو لپاره وکارول شي، پايلې به يې منفي وي. تر ټولو ستر زیان به يې دا وي چې ددوی او نورو خلکو تر منځ به دښمني او کرکه پېدا شي. د پوځ او پوليسو اصلي هدف د قانون حاکمیت، د خلکو خونديتوب او د امن راولول وي. که د دوی نوم یو وار بد شو او خلکو ته يې بد تصویر وړاندې شو، خلک يې غله او وژونکي گڼي او ټول به ددوی پر وړاندې ترهه گر، ورانکاري او د هیواد دښمنان وي. که د خلکو تصویر داسې شي، بیا ورته جزا ورکول، پرې تیری کول او نور ټولو ځورول جایز گڼل کېږي.

کراچۍ کې ټول خلک ترهه گر گڼل کېږي، د یوې سیمې ټول خلک نیول کېږي او تیری پرې کېږي. د ولس او ادارو تر منځه تصعب کینه او شخړې ورځ تر بلې زیاتېږي او دواړه یو بل دښمنان گڼي.

دا حالت یوازې تر کراچۍ محدود ندی، د پوليسو په نظر کې د عام ولس اهمیت کم شو، سپک او حقیر ورته ښکاره شو، ددوی له زړونو د عام ولس احترام، وقار او عزت بيخي ووته. په پنجاب کې هره ورځ داسې پېښې کېږي، چې پوليس پکې له ولس سره مخالفانه چلند کوي، لکه په تهاڼو کې به مېرمنو تیری، د هغوی لوڅول او ځورول په نظارت خونو کې د



بندیانو بې حده وهل او نور...

که قانون پلي کوونکې ادارې داسې وگڼي چې تر قانون لوړې دي، هر شکمن کس نیولای شي او حتی په لاریونونو کې خلک وژلای شي او پکې د ولس پر وړاندې د مسولیت احساس له منځه ځي. یوازې له خپل واکه ناوړه گټه پورته کوي او د خلکو هر ډول لوی او وړوکی مخالفت سخت څپي.

موږ داسې ډېرې بېلگې لرو چې ستونزې پکې یوازې د زور زیاتي او فشار په مرسته نه دي حل شوي. اسرائیل له کلونو راهیسي فلسطینیان څپي؛ خو تراوسه پورې، په دې ندي بریالي شوي چې خپلې موخې ته ورسېږي. په سریلانکا کې د حکومت او تامیلیانو جگړه شته. په جنوبي افریقا کې بالاخره حکومت اړ شو چې د تشدد پالیسي پرېږدي او خبرو ته سره کېږي. همدا حال د هند په کشمیر سیمه کې هم دی؛ خو هغوی په زور د ولس هیلې نشي ځپلای او همدا سبق موږ له کراچۍ هم اخلو، چې د تشدد پر ځای د خبرو اترو لار غوره او گټوره ده. که نه؛ نو د قانوني پلي کوونکو ادارو او ولس تر منځ به واټن ورځ تر بلې زیاتېږي، بالاخره به دا د جمهوري ادارو د کمزورې سبب شي او کیدای شي چې پای یې ته یې هم ورسوي. ځکه دا ادارې چې د قانون په دایره کې نه وي؛ هېڅوک به نه داسې نه وي چې حساب ورسره وکړي او دوی ته به ټول جمهوري ارزښتونه او روایات بې معني وي، دا کار تر یوه حده اوس هم شوی دی؛ نو د جمهوریت د ساتنې لپاره اړینه ده چې په سیاسي ډول ددې ادارو د کارولو مخه ونیول شي او د ستونزو سیاسي او سوله ایز حل ولټول شي.

## څارونکي او څارگرې ادارې

حکمرانې طبقې کې پخوانۍ وي او که اوسنۍ، دا وېره لري چې واک يې په خطر کې ونه ولوېږي. دوی تل د خپل واک ساتلو لپاره په ولس څارنه کوي، په ځانگړي ډول هغه ډلې او گروپونه چې سياسي شعور ولري او دوی ته ترې خطر جوړېدای شي. په دې صورت کې دوی د څارگرو ادارو رامنځته کولو ته اړ کېږي. زياتره حکومتونه د همدې څارگره ادارو په مرسته خپل واک ساتي، ځکه ددوی په مرسته دسيسې ډيرې زر او حتی له پيل سره سمې له منځه وړي.

څارگرې ادارې لرغونۍ تاريخ لري. د هند مشهور سياسي مفکر ( کوټيله ) په خپل کتاب کې (ارت شاستر) کې ليکلي، چې د حکومت د استحکام لپاره ددې ادارو شتون اړين دی.

هغه د څارونکو يا جاسوسانو د گومارولو په اړه باچا ته په مشوره کې وايي، هغه خلک وگوماره چې څيرک وي، له ښو کورنيو وي، د څو ژبو تر څنگ يې ډير شمير هنرونه هم زده وي. دا خلک دې باچا د وزيرانو، مامورينو، عابدينو، کوتوالو او د ښاري حاکمانو په فعاليتونو لپاره وگوماري. بيا راجا ته مشوره ورکوي چې څارونکي دې پخپله وگوماري او دا کسان دې بيا د شاگردانو، جوگيانو، سوداگرو، سادوگانو، زده کونکو او بدمعاشانو په بڼه کار وکړي.

نظام الملک طوسي د سلجوقي کورنۍ وزير و، هغه هم پخپل ( سياست نامه ) نومي کتاب کې د څارگرو په شتون ټينگار کړی دی، چې باچا يې به



مرسته له حالاتو څخه خبر وي.

د باچاهۍ يا امریت په دور کې ددې ادارو اهمیت ډیر رباښی. په ځانگړي ډول هغه وخت چې دا حکومتونه په ولس کې محبوبیت وډه لري په دې حالاتو کې د وی په جاسوسانو او څارگرو ډېره تکیه کوي. مثلاً علاءالدین خلجي چې خپل کاکا وواژه او باچا شو، نو پر خپل ضد د دسیسې وېره ورسره ډېره زیاته وه. هرې خواته یې خپل جاسوسان خپاره کړل. د هغه وخت یو مورخ ( ضیاءالدین برني ) لیکلي " د بغاوتونو وېره وه، ددې لپاره یې د جاسوسانو یو جال خپور کړ، تر دې حده چې د خلکو د ښو او بدو یوه خبره هم له علاءالدین څخه پټه نه وه، د مامورینو په کورونو کې به چې هر څه کېدل خبر به یې د جاسوسانو په واسطه تر باچا رسېده. امرین او چارواکي له دې نظامه دومره وېرېدلې وو چې په خپلو کې یې ښکاره خبرې هم نه شوې کولای، خبرې به یې په اشارو او کنایو کې سره کولې، پخپلو کورنو کې به شپه او ورځ د جاسوسانو له راپور ورکولو څخه وېرېدل، نه یې داسې کار کاوه او نه یې داسې خبره کوله چې نیوکه به پرې کېدای شوه".

په اوسني دور کې ناپليون څارگرې ادارې په نوي خط منظمې کړې. دې څارگرې ادارې د خپلو سیاسي مخالفینو د خپلو لپاره وکارولې. تر دې وروسته دویم کس چې څارگرې ادارې یې ښه او منظمې وکارولې د استریا چانسلر (میترنک) و. ده د فرانسې تر انقلاب وروسته له نویو افکارو او نظریاتو څخه وېره لرله. ددې لپاره یې پوهنتونو کې جاسوسان وگومارل چې د ښوونکو او محصلینو د فعالیتونو په اړه ده ته خبر ورکوي. تردې چې له کتابتون څخه د اخیستل شویو او لوستلیو کتابونو احوال به هم ورکول کېده. په ټولگې کې استادان او محصلین کوم بحثونه کوي او نور... خو دې ټولو بې واک ونه ساته او په ۱۸۴۸ ز کال کې له وېانا څخه بېنښی ته اړ شو.

په نویو امرانه حکومتونو کې څارگره اداره ډېره مهمه وه. هیلر مسولۍ او ستالین د ټول حکومت انحصار یوازې خپله درلود. دوی له سیاسي مخالفینو وېره لرله او هڅه یې کوله چې هغوی په نښه کړي او ویې وژني. په بر صغیر کې هم یرغلگر حکومت د سي اي ډي او نورو څاګرو په مرسته هڅه کوله چې خپل شته سیاسي مخالفت کړي. د مستعمره دور دا ادارې نن هم زموږ په ټولنې کې کار کوي. ځکه تر یوه وخته زموږ حکومته امرانه و، چې سیاسي ازادي پکې نه او سیاسي مخالفت پکې جرم و. ځکه دې نظامونو د څاګرو ادارو په مرسته وځپه او فاسد یې وګاڼه.

وېل کېږي چې زموږ په هیواد کې اوس هم شل څارګرې ادارې شته، چې د باشعوره خلکو په فعالیتونو څاري او راپورونه یې ورکوي. اوس د ساینسي او فني پرمختګونو له برکته دې ادارو ته لا ډېرې اسانتیاوې ورکړل شوي دي. د خلکو غږ ثبتول، لیک سانسروول او حتی د خلکو شخصي او کورني فعالیتونه څارل هم ددوی مسولیت ګرځېدلی دی.

په ټولنې کې چې څارګرې ادارې دومره قوي شي خلک د څنګ له ملګرو هم ویرېږي. د بیان بندیز په خلکو کې د نورو تخلیقي کارونو مخه هم نیسي. انسان د یوازیتوب ښکار کېږي او شخصیت یې ورځ تر بلې کم رنګه کېږي. په داسې ټولنې کې نه فرد خپله څه پنځولای شي او هڅه کولای شي، چې شته وراسته ټولنیز زنځیرونه مات کړي او نوي درو ته ننوځي. دا اروايي اغېزې ټوله ټولنه ناروغه کوي، خلک چې هر کار کوي وېره پکې احساسوي. ترې دې چې خپلو څلورو خواو کې ورته د څاګرو ادارو کارکوونکي ښکاري، چې ددې پر فعالیتونو څارنه کوي. په داسې چاپېریال کې خلک خپل باور له لاسه ورکوي او حکومت ورته د دوست پر ځای دښمن ښکارېږي.

## ولي فساد؟

په هرې ټولنې کې فساد درې لاملونه لري: د واک ترلاسه کول، ټولنیز مقام لوړل او د لومړنيو اړتیاوو پوره کول. په دې کې تر ټولو ککړ خلک د حکمرانې طبقې هغه وگړي وي، چې غواړي له یوې لارې واک ترلاسه او ډېر کړي. دا کار ډېرې شتمنۍ ته اړتیا لري، دوی غواړي هغه ټول وسایل وکاروي، چې واک پرې ترلاسه کېدای شي. غواړي له هرې ممکنې لارې شتمني ترلاسه کړي، هغه وکاروي او په بیا په هرې روا او ناروا لارې لومړی واک ونیسی.

دا فاسد خلک خپله هم په فساد کې ککړ وي او د خپلې شتمنۍ په مرسته نور خلک هم په فساد ککړوي. په ځانگړي ډول هغه واکمن چې په دسیسې یې واک ترلاسه کړی وي او واک یې د سیاسي سیالانو له لورې په خطر کې وي. دوی په شاهي نوکرانو، خدماتو، ادارو او نورو ځایونو کې خپل ملاتړي پیدا کوي او هغوی ته موقع ورکوي چې په هرډول فساد کې ښکېل شي. ځکه فاسد او رشوت خور انسان د حیثیت له پلوه دومره خوارېږي، چې د خپل بادار هره خبره منلای شي.

د فساد یوه ځانگړنه دا ده چې د انسان حیثیت ختموي او غوړه مال کوي یې. په هغه کې شته غیرت او خوداري له منځه وړي، دا ډول خلک د حکمرانې طبقې د گټې لپاره له هرې خوا چمتو او گټور ثابتېدای شي. فساد واک او قوت ترلاسه کولو لپاره کیږي او نږدې هرې ټولنې کې شته دی. په لوړه سطح نړیوالو قردادونو، بهرنیو مرستو، د وسلې په پېر او





بلور. برمختیایي پروژو او حکومتي چارو کی رسوب اخیسل کړی. په بې د حکومتی ادارو اخیستي پورونه دي، چې ساسل کړی. دول فساد او رشوت مسولین د هیواد ککړه واکمنه طبقه ده.

دویم ډول فساد هغه دی چې د پولې مخه ور خلک نکی سکيل بی ددوی موخه دا وي چې په ټولنې کې لوړ ټولنیز موقف ترلاسه کړي. ددی ټولنیز موقف څرگندونه بیا نوي موټر، لوی کورونه، ابارتمایونه، د نجو په زده کړې، مېلمستیاوې او بې ځایه لگښتونه وی. دوی لومړی به پوښی کې ښه موقف ترلاسه کړی بیا خپل ټول فساد د همدې موقف نو شا پټوي. د نیک شهرت لپاره د ریا ډکې صدقې او خبراتونه کوی چې حل شهرت بې داغه کړي، په دوی کې زیاتره ستر حکومتی چارواکي، قاضی وړونکي او زیاتره ستر سوداگر شامل وي.

د فساد درېیم ډول دا دی چې عام خلک یې د خپلو بنسټیزو اړتیاو پوره کولو لپاره کوي. بېې چې لوړې شي، خلک له خپلو لومړنیو اړتیاو یې برخې شي، حکومت یې غم نه کوي، تقاعد نه ورکول ... لنډه دا چې د خلکو لگښتونه تر عایده لوړ شي په دې صورت کې خلک د خپل ژوند د بقا لپاره فساد ته مخه کوي او اړ کېږي چې له یوې لارې خپلې اړتیاوې پوره کړي. دا لاره که روا وي که روا؛ خو د اړتیاو پوره کول پکې اصلی شرط دی. مثلاً یو عادي مامور یا پیاده خپل عابد د رشوت په مرسته تر خپلو لگښتونو رسوي. د برښنا بل یې تر معاش لوړ وي، هغه باید له ښې لوستونکي سره خبرې وکړي، مېټر وروسته کړي او خپل بل راکم کړي. په دې توګه نن سبا زموږ په ټولنې کې د ټیټو طبقو د ژوند لپاره فساد او رشوت اخیستل یو مهم شرط ګرځېدلای دی او هر څوک هڅه کوي چې له یوې لارې ورځ تر بلې زیاتېدونکي لگښتونه پوره کړي. په دې حالاتو کې ستونزمنه ده چې څوک پاک پاتې شي، ځکه که پاک ناستی کړي

بیوزله به وي، بچي به یې ښې زده کړې نه شي کولای، د درملنې لپاره به ښه درمل نه لري، د کمو او ناسمو خوړو له امله به یې روغتیا په خطر کې وي، نه به خپل ژوند ښه کولای شي او نه به هېڅ صورت له ژونده خوند اخیستلای شي.

ځکه په ټولنې کې پاکي او سپڅلتیا هم خپل حد لري. خبره چې تر ټاکلي حده ډېره خرابه شي، بیا هر انسان اړ دی چې فساد ته مخه کړي؟ (دا به په دې مانا نه وي چې بیوزله خلک دې فساد ته مخه کړي او یا د حل یوازینی لار همدا ده؛ خو دا پوښتنه شته چې ددې خلکو د خراب اقتصادي حالت په بدل کې څوک مزې کوي؟ او د چا ژوند د یوه عادي انسان تر ژونده څو چنده لوړ دی؟ دا انسان څوک فساد ته اړباسي؟ او هیواد او ټولنې په سطحه څوک د دومره ډیرو انسانانو حقونه او اسانتیاوې په خپل جیب کې اچوي؟ که یو د یوه پاک انسان بچي زده کړې نه شي کولای، نو د چا اولادونه د لویدیځ په پوهنتونو کې درسونه او په زرگونو ډالرو جیب خرڅ ورکول کیږي؟ که یو عادي مامور فساد کوي، څوک یې پرې کوي؟ او ولې یې کوي؟ که موږ هغه کسان وپېژنو، نو ددې ټول فساد پر یوازې پر هماغو سترو مفسدو اچول کیږي.) ژباړن نو په داسې حالاتو کې به زموږ په ټولنې کې د فساد پر ضد روانې چغې څه گټه ولري؟!

## فساد او ټولنه

که زموږ په ټولنې کې روان بد ټولنیز، سیاسي او اقتصادي حالت نه وگورو او په ټولنې کې شته ناروغيو، فساد، ناپوهۍ، بیوزلۍ او نورو نیمگړتیاوو ته فکر وکړو؛ نو دا پوښتنه راولاړېږي چې خلک ولې غلي دي؟ ولې دا هر څه زغمي؟ ولې یې یوازې سرونه ټیټ کړي او ژوند کوي؟ ولې ددې حالت پر وړاندې پاڅون نه کوي؟ ولې پرېږدې چې ددوی ټول انساني حقونه د څو فاسدو جیب ته لاړ شي؟ په تاریخ کې داسې ډېرې بېلگې شته، چې حالات داسې خراب شوي دي، ولس یې پر ضد پاڅون کړی، بغاوت یې کړی او حکومت یې راپرځولای دی.

موږ چې ددې پوښتنې ځواب ولټوو؛ نو د ولس د بې شعورۍ، بې حسۍ او ناپوهۍ تر څنګ پکې د ټولنې طبقاتي وېش هم مطرح دی. د لوړې طبقې خلک شتمني، واک او ځواک لري او خپل شته امتیازات د خپل کورني مخور توب او رسوخ په مرسته ساتي او همدا یې په ټولنې کې د بریا راز دی. ددې برعکس ولس د خپل ژوند تېرولو لپاره په خپلو خولو کې ډوب دی او ددې حالت په اړه د فکر کولو هېڅ وخت نه لري. د یو لوړوالی، انفلاسیون، جرایم او نا امنی دومره ده چې د ټولنې هر فرد یوازې د ځان او کورنۍ د ژوند په اړه فکر کوي. ددې ټول قوت پر دې مصرفېږي چې څنګه خپلې کورنۍ ته نفقه برابره کړي. که د اړتیاوې په قانوني ډول پوره نه شي؛ نو فرد مجبور دی چې له بې قانونه لارو یې پوره کړي. په دې توګه فساد که په هر ډول وي، زموږ په ژوند او ټولنې کې یې

رېښې غځولې دي. هر څوک هڅه کوي چې له هری سې او بدې لارې خپل عاید لوړ کړي، چې له امله یې په خواږه کې گډوډ، بې تکفمه درمل، رشوت، غلا، ترور، سرقت او د خلکو غولول او داسې نورو کارونه یوازې د پېسو ترلاسه کولو لپاره کیږي.

په دې کې داسې چالاک او ځیرک خلک هم پیدا کیږي چې ډلې جوړوي، په نویو لارو او خبرو خلک غولوي او پېسې ترې شکوي. له دې حالنه دا پایله راوځي چې په خلکو کې د سپما شوق ختمیږي، ځکه ټول خلک په ټولنه کې د سپما په شته لارو، سرچینو او ادارو بې باوره شول (زموږ په ټولنه کې یې بېلگه کابل بانک دی. ژ). بانکونه دیوالیه کیږي، د غلا او تگې خبرونه هره ورځ خپریږي، د انفلاسیون له امله پېسې خپل ارزښت له لاسه ورکوي، د غلا او سرقت د پېښو له امله کورونه ناخوندي وي؛ نو ځکه عام ولس نه غواړي چې پېسې له ځان سره وساتي. (چې د پانگې لېږد (فرار سرمایه) د همداسې یوه حالت زېږنده ده. ژ)

د فساد یو زیان دا دی چې خلک هڅه کوي له غیر قانوني لارو پېسې ترلاسه کړي او ډیر پام یې همدې ته وي، چې له امله یې په رسمي کارونو سترگې پټوي او کارونه شاته پاتې کیږي. واړه او عادي مامورین په خپل معاش گوزاره نشي کولای ددې لپاره په نورو ځایونو کې اضافه کاري کوي یا هم له رسمي وخت وروسته ځانته د عاید لپاره یو کار برابروي، دې سره یې له خپل کار او ماموریت سره مینه کمیږي او نورو کارونو ته ډېر پام کوي.

دا چې اوس مامورین د رشوت او واسطو له مخې گومارل کیږي، نو په دوی کې خپل منځي سالم رقابت هم نه وي چې له امله یې دوی او کارنه ورځ تر بلې سستیږي. دوی پر دې پوهیږي چې دوی د لوړو مقاماتو له خوا گومارل شوي دي او هماغو یې ساتنه کولای شي، خپل کارونه پرېږدي او



ورځ هغوی ته په غوره مالي نېروي. خان دومره پېپ او پست کړې چې سا هر ذلت زغملاي شي. دا غوره مالي او ټيټ پاس کېدل اسان دهن دومره ټيټ او پست کړي چې بيا ورته په ټولنې کې هېڅ ډول بې عدالۍ نه ښکاري او د انتقام اخيستلو هېڅ ډول جذبه پکې نه وي.

زموږ په ټولنې کې د طبقاتي نظام له امله د خان ساتلو او کار ترلاسه کولو لپاره يوه سرپرست ته اړتيا پېښېږي، چې دا سرپرستان بيا د خپل ملاتړ په بدل کې د وفادارۍ، مننې او غوره متقابلې تمه لري. له دې امله بيوزله او اړ خلک د خپل سرپرست لپاره هر ډول جرم کولو ته چمتو کېږي. دا سرپرستان چې گټې يې ددې اړو او بيوزله خلک په وجود کې خوندي وي، غواړي نظام همداسې روان وساتي او ددوی په شته گټو کې هېڅ ډول بدلون رانشي.

حکومت هم دا فاسدې او ناوړه لارې چارې ځکه زغمي، چې چارواکي پکې ښکېل وي. په ټولنې کې چې د فساد ريښې قوي شي او چارواکي يې ملاتړ کړي، د ټولنې ټول خلک فساد خواته مخه کړي او غواړي له دې لارې خپل ژوند تامين کړي. د فساد ختمولو خبره چې وشي، په فساد کې ښکېل هر وگړی خان په خطر کې وويني او هڅه کوي چې د فساد پر ضد هره مبارزه ددې لپاره ناکامه کړي چې ددوی کاروبار همداسې روان وي. نو دې پايله ته رسيږو چې تر څو پورې ټولنې کې فساد د خلکو اړتياوې پوره کوي، تر هغه وخته يې پر ضد مبارزه او حرکت هم ناشوني دي.

په ټولنې کې پر فساد يوازې هغه خلک تورن گڼل کېږي چې رشوت اخلي، خو رشوت که يو کس اخلي، بل کس يې ورکوي. رشوت دوه ډوله خلک ورکوي: يو هغه وي چې په ادارو کې د خپل کار زر خلاصولو لپاره رشوت ورکوي او بل هغه دي چې د غير قانوني کارونو ترسره کولو لپاره

رشوت ورکوي، لکه د قراردادونو اخیستلو، د ماليې معافي او نور ...  
 ځينې نور سوداگر چې په موادو کې تقلب کوي يا بې کیفیته مواد پلوري،  
 دوی هم د خپلې دفاع لپاره دولتي مامورينو ته رشوت ورکوي. دوی د  
 رشوت په اړه کوم منفي فکر نه کوي او دا د خپل کار خلاصولو لپاره ښه  
 لاره ګڼي.

په ټولنې کې رشوت تر هغه وخته بد نه ګڼل کېږي چې خلکو ته ګټه  
 رسوي، ځکه دا د دوو اړخونو تر منځ يو جوړجاړی وي او پر ضد يې هېڅ  
 ډول غږ نه پورته کېږي. د رشوت پر ضد يوازې هغه وخت غږ پورته کېږي  
 چې د کوم کس قانوني کار بې له رشوته نه کېږي يا هم يوه کس ته خپل  
 ضمير او اصول د رشوت ورکولو اجازه نه ورکوي.

په ځينو ټولنو کې رشوت ته جواز ورکول کېږي. ځکه وايي چې د  
 مامورينو معاشونه کم دي، که دوی رشوت واخلي او خپلې اړتياوې پوره  
 کړي کارونه به زر خلاصوي او په دې توګه به ټولنه پرمختګ وکړي، چې دا  
 پرمختګ د سوداګريزو او نور ګټورو فعاليتونو لپاره اړين دی.

خو يوې خبرې ته بايد پام وشي چې په رشوت کې اخیستل شوې پېسې  
 دولت ته نه ځي، مامورين يې اخلي او خپلو جیبونو ته يې اچوي، په دې  
 صورت کې هيواد بيوزله کېږي او يو شمير محدود خلک ورځ تر بلې  
 شتمن کېږي.

هغه پېسې چې بايد د هيوادوالو د هوساينې او پرمختګ لپاره وکارېږي،  
 هغه پېسې چې بايد د هيوادوالو د هوساينې او پرمختګ لپاره وکارېږي،  
 خو محدود فاسد کسان يې د خپلو ګټو لپاره لګوي او حکومت بيا دومره  
 وړتيا نه لري چې ولس ته د زده کړو، روغتيا او نورې استانتياوې برابرې  
 کړي.

پر دې ستونزو سربېره په ټولنې کې د فساد له امله يو بل ناوړه کلتور  
 رامنځته کېږي. خلک پېسو ته ارزښت نه ورکوي ځکه په اسانه يې پېدا

کوي او په عباسیو، نشو او اصراف بې لگوي. مالومات یې د همدې حدته کورونو له ودانیو کيږي چې ورته بې پامه وي. ددوی د کورونو نه داسې او رنگونو کې ښکلا نه وي. د همدې طبقې په سربرسي کې چې شوي موسيقي بې خونده او بې کيفه وي. ادب او شاعري ټپه وي نه انځورگری کې رنگونه بې حسه او ناوړه وي. باني داسې يو کسور راجوپړي چې هېڅ ډول ژورتيا او ښکلا نه لري.

دا فاسده او لوړه طبقه په ټولنيزو وسايلو واکمنه وي، چې له امله یې نه ټولنې کې د پنځوونې قوت او وړتيا له منځه ځي. ټولنه نه نویو افکارو ته اړتیا لري او نه ټولنیز بدلون ته.

دا طبقه یوازې د خپلې شتمنۍ د ساتلو په فکر کې وي، کله د خپل نفوذ په مرسته قوانین بدلوي، کله حکومت بدلوي او کله هم خپله شتمني د ساتلو لپاره له هیواد بیرون نړیوالو بانکونو ته لېږدوي.

خو دې خلکو سره دا وېره هم وي چې کله ترې پوښتنه ونه شي او له دې امله پرې یو فشار موجود وي، دوی غواړي بهرنیو هیوادونو ته لاړ شي او هلته د سوله ایز ژوند خوبونونه ویني، همدا خوبونه دي چې نن زموږ په ټولنې کې پوره کيږي.

یوازې رشوت اخیستل او خلک تیرایستل فساد نه دی، له خپل واکه ناوړه گټه پورته کول هم فساد دی، ځکه همدا واک او قوت یخپله په فساد کې وي. مثلاً باچا چې ټول واک ترلاسه کړي، هغه څه کوي چې زړه یې غواړي، د فرانسې څوارلسم لویي خو په کبر دا اعلان کړی و چې زه حکومت یم). دا باچا دا نامحدوده واک ځکه خطرناک و چې بې له خدايه بل جاته خواب ورکوونکی نه و. باچا چې واک تر لاسه کړ، په همدې واک یې ولسونه وځپل او له خلکو یې د هغوی خوشالي او هوساینه واخیسته. خو په درېیمې نړۍ کې دې ټولواکۍ د پوځي امریت ښه ځل کړی دی او

د پوځ د قوت پر مټ واک تر یوه کس پورې محدود وي. ددې بېله هم ټولنیز او اقتصادي زیان دی.

د فساد یو لامل په ټولنې کې د قوانینو ډیروالی دی، ټولنه چې بې نظمۍ شي نو حکومت یې د رغولو یوازینی لاره دا ګڼي چې نوی قوانین جوړ کړي او فکر کوي چې دا قوانین به په ټولنې کې د شنه فساد مخه ونیسي، خو همدا نوي قوانین د چارواکو ته لا ډیر واک ورکوي او هغوی د همدې واک په مرسته لا ډیر فساد کوي.

په داسې ټولنو کې له یوې خوا چارواکي په فساد کې ککړ وي، له بلې خوا عام وګړي هڅه کوي چې له قوانینو خوندي پاتې شي، ځکه دا قوانین یې مخې ته خنډونه جوړوي، دا خلک بې وسه او بې وزله وي او په ټولنې کې د ژوند لپاره بېلابېلو لارو ته مخه کوي، مثلاً د کورونو خدمتګار، واړه مامورین او نور بیوزله خلک وړې غلاګانې کوي او خپلې اړتیاوې ترې پوره کوي.

نن چې زموږ ټولنه په فساد ککړه ده، د نړۍ نور هیوادونه هم له داسې یوه حالت ته تېر شوي دي او کیدای شي داسې هیوادونه هم پکې وي چې حالت یې تر موږ ډیر بد و، هلته فساد کم شوی یا له منځه تللی دی، ددې لپاره باید په چارواکیو څارنه وشي، ورسره حساب وشي او داسې ادارې رامنځته شي چې ددوی څارل او ورسره حساب کتاب یې مسولیت وي.

د حکومت لوی مسولیت دا دی چې د خلکو لومړنۍ اړتیاوې پوره کړي او دې ته پام وکړي چې عاید یې تر لګښتونو کم نه وي، تر څنګ یې باید د رسنیو او پوهې په مرسته پکې ټولنیز شعور پیدا کړي، که خلک په دې نوګه خوندي شي نو په ټولنې کې به فساد هم راکم شي. په ټولنه کې د فساد له منځه وړل دوه ګټې لري، یو دا چې ټولنه به په اقتصادي او ټولنیز لحاظ ښه او قوي وي او له بلې خوا به یې خلک هم د قدر وړ ژوند ولري.



## سوداگر، دوکاندارن او فساد

په تاریخ کې سوداگر، دوکانداران او کاروباریان خلک خان غوښتونکي. تیرایستونکي او احتکار کونکي گڼل شوي او دا تور پرې شته چې په ټول کې غلا کوي، همدا لامل دی چې دوی په تاریخ کې د قدر وړ ځای نه دی ترلاسه کړی. کله چې جگړه، قحطي، وچکالي او بحران وي، نو همدا سوداگره طبقه د خلکو له مجبوري څخه گټه پورته کوي، دوی د توکو بیه په خپلو خوښه لوړوي او ډیره گټه پکې کوي؛ نو ځکه ورته د تاریخ په هر دور کې بد رد ویل شوي دي.

په هر کلتور او مذهب کې دوی دې ته متوجې شوي دي چې په خپل کار کې دې رېښتني ووسي او تر ډیره باچایانو هم هڅه کړې چې پر دوی فشار راوړي او له فساده یې راوگرځوي.

خو داسې ښکاري چې دې فشارونو او سزاگانو هم د سوداگریز فساد مخه ونه نیوله، له سوداګرو سره د فساد لپاره لویه وسله دا وه چې توکي له دوی سره وو او خلک مجبور وو چې له دوی څخه خواړه وپيري، ددوی تر منځ اړیکې به تل خرابې وې، خو دا چې د پېردونکو شمېر زیات و، نو حکومت به د هغوی په پلوی د بېو د کنټرول هڅه کوله چې ځینې حکومتونه پکې بریالي کېدل او ځینې نه.

مثلاً علاءالدین خلجي په بازار کې ټولې بیې وټاکلې او بیا یې ترې په کلکه څارنه وکړه. ددې دور مورخ ضیاءالدین لیکي دا چې خلک یعنې سوداګر سپین سترګي، بې شرمه، بې باکه، مکار، قانون ماتوونکي او دروغجن وو؛ نو پر توکو یې واک هم درلود او بیې یې هم خپله ټاکلې. علاءالدین ددې حالت په لیدو بېې وټاکلې او په بازار کې یې عملة

وگومارله. کومو دوکاندارنو به چې په ټول کې غلا کوله سزا به دا وه چې له بدن څخه به یې غوښه غوڅېده. علاالدین به واره ماشومان بازار به به سودا پسې لیږل او مالومات به یې کاوه، چې دوکاندارن په خپلو کارونو کې مخلص دي که نه، کومو خلکو به چې خیانت او غلا کوله سخته سزا به ورکول کېده. ددې فشارونو له امله د علاالدین په وخت کې د بازار بېې کنټرول وې، حکومت چې بدل شو؛ نو دا اصلاحات هم ورسره ختم شول. دا سوداگریز فساد یوازې په هند کې نه و، په اروپا کې هم دوکاندارانو او سوداګرو داسې کول او هلته هم خلکو پر دې فکر کاوه، چې ددې حالت مخه څنګه ونیول شي. په اتلسمې پېړۍ کې د سویزر لینډ په جینوا ښار کې د (کیلون) په نوم خپل مذهبي حکومت اعلان کړ. د کیلون لومړی کار دا و چې په سوداګرې طبقې او خصوصاً دوکاندارانو کې د شته فساد مخه ونیسي. که به دوکاندار د رخت په گز کولو کې غلا کوله، قصاب به غوښه قیمت ته پلورله یا به خیاط له نابلدو خلکو ډیرې پېسې اخیستې، سزا به ورکول کېده او جریمه به ترې اخیستل کېده. د جینوا مذهبي حکومت له یوې خوا د فساد د منځنیو لپاره سزاګانې او جریمې وټاکلې او بلې خوا یې د مذهب په مرسته خلکو ته وعظ وکړ، ویې ویږول چې په سوداګانو کې فساد ونه کړي.

زموږ ټولنې کې اوس هم د لرغوني یا منځنیو پېړیو هند په څېر حالت دی. اوس هم سوداګر او دوکانداران له ولس سره خیانت کوي او تېرباسي یې. حکومت هڅه کوي چې مخه یې ونیسي، خو دا طبقه بیا رشوت ورکوي او خپل لارې ځانته خلاصوي، نه له قانونه ویرېږي او نه له مذهبه چې په سوداګرۍ کې فساد پرېږدي. برني د علاالدین د حکومت په اړه یوه خبره لیکلې چې اوس هم سمه ده

“باجا به دې برخه کې عاجز دی، وزیران تل په دې کې ناکام شوي چې دی مکار او چالاک قوم ته د پېر او پلور قوانین او ضوابط رامنځته کړي.”

## چارواکي او فساد

په تاریخ کې تل دولتي چارواکي په فساد ککړ لیدل شوي. لامل یې دا دی چې دوی ته تل د قانون له مخې واک ورکړل شوی دی او دوی له واک څخه ناوړه ګټه پورته کړې ده او له خلکو څخه یې د بې قانونه کار په بدل کې رشوت اخیستی دی. ددوی د فساد په اړه کوټیله په خپل کتاب (ازب شاستر) کې لیکلي دي "د الوتونکو مرغیو الوت مالومیدای شي، خو د دولتي مامورینو نیت نشي مالومیدای." بیا حکومت ته مشوره ورکوي چې ددوی شتمني ضبط کړي او له دې ځای څخه یې بل ځای ته بدل کړي. زموږ ټولنې کې په دې چارې عمل کیږي خو کومه ګټه نه لري.

هند کې په اتمې او نهمې پېړۍ کې فساد دومره عام شوی و، چې دولتي مامورینو به له معبدونو (مندرونو) څخه زرین ټټان غلا کول، هغه به یې ویلي کول، زر به یې ترې اخیستل او پر ځای به یې جعلی ټټان کېښودل. د رومیانو په وخت دولتي دندې پلورل کېدې، شتمنو به اخیستې او بیا به یې له همدې واک څخه په ګټې فساد کاوه او شتمني به یې ترلاسه کوله. د روم په ښه او بدو دواړو حالتونو کې پاک او سپیڅلي چارواکي نه وو. اوس هم زموږ په ټولنې او نظام کې خلک د پېسو په مقابل کې ګواډل کیږي.

علاالدین غوښتل په دولتي مامورینو کې د فساد مخه ونیسي، ویل کېږي د عوایدو برخې مامورین دومره مفلس شوي او ویرېدلي وو چې خلکو ورسره بیا خپلوي نه کوله. خو د فیروز شاه تغلق په دور کې باحا خله د

فساد زسرون ومانه، د هغه دور یوه پېښه داسې ده، چې یوه عسکر غوښتل په حاضری کې نوم ولیکي، مامور یې نه نوم نه لیکه، به رشوت کې یې ترې دوه اشرفۍ غوښتلې، باچا چې خبر شو عسکر ته یې دوه اشرفۍ ورکړې او هغه خپل نوم په حاضری کې ولیکه، مورخ باچا د فیض او سخاوت جملې ولیکلې.

د مغلو په دور کې فساد ښه په زور کې و، د نورجهان د پلار خاص اعتمادالدوله په اړه ویل کیږي چې په سپین سترگی یې رشوت اخیسته. د اورنگزیب په وخت کې بیا د قاضي عبدالوهاب د فساد کیسې کېدلې. د هغه وخت مورخ خافي خان یې کیسه داسې کوي: چې هغه وخت کې هیڅ حکومتی چارواکی د سپیڅلتیا قایل نه و، امانت داري او سپیڅلتیا یې د لیونیو کارونه بلل.

د مغلو په وخت کې بهرني سوداگر هند ته راغلل، دوی په دریار کې خلک پیدا کړل، رشوته یې ورکړل او د خپل کار لپاره یې ترې فرمانونه واخیستل. (دا چارې په اوسنیو نظامونو کې هم کیږي).

د مغلو له زوال وروسته ایسټ اینډیا کمپنی هند ته راغله، له ۱۷۵۷ ز کال وروسته یې پوځي واک او قوت ترلاسه کړ، له د واک څخه یې گټه واخیسته او ډېره شتمني یې راټوله کړه. یوه لاره یې دا وه چې د بنگال پر تخت به یې یو نواب کېناوه او له هغه څخه به یې ښې ډېرې پېسې واخیستې. د مالیاتو په ترلاسه کولو کې به یې هم غلاوې کولې. له هند څخه شتمني انگلستان ته یوړه هلته یې پرې په ولسي جرگې کې څوکی واخیستی او د خلکو نمایندګي یې پېل کړه. ښکلي کورنه یې جوړ کړل، ډېر خدمتګاران یې وگومارل. د انگلستان ولس به ورته نوباب (نواب) ویل او د خپلې ناوړه او فاسدې شتمنۍ په مرسته به یې ټولنې کې د قدر وړ مقام ترلاسه کړ.



د اداري فساد مخنيوي لپاره دېرې هڅې شوي دي؛ خو زیاترو یې پایله نه ده لرلې. ځکه د خپل واک او اړیکو له امله هغوی په فساد کې ککړ او د همدې په مرسته یې ځان هم ساته. له خپل واک څخه یې دومره ناوړه ګټه اخیسته چې خلک به د خپل کار ترسره کولو لپاره په هر صورت رشوت ورکاوه. تر څو چې چارواکي واک ولري، په هېڅ صورت یې د فساد مخه نشي نیول کېدای. ددوی د فساد د مخنيوي لپاره تر ټولو ګټوره لاره دا ده چې واکونه یې کم شي او د ناوړه کارولو اجازه ورنه کړل شي.

## سیاسیون او فساد

په رسنیو کې زموږ په چارواکیو کې د فساد دومره خبرونه خپاره شوي، چې اوس په ټولنې کې فساد او سیاست یو گڼل کېږي. په دې فسادونو کې له بانکونو پور اخیستل او بیا نه ورکول، د برېښنا، اوبو بېلونه او مالیات نه ورکول او تر ټولو مهمه دا چې له دولتي وسایلو څخه شخصي گټه پورته کول دي. زموږ په لرغونو سیاسيونو کې فساد دومره عام نه و، بیا د جمهوریت له راتلوسره دا فساد مخ پر زیاتېدو شو او اوس یې دا جدي پوښتنه پېدا کړې، چې دا فساد ولې ورځ تر بلې زیاتېږي؟

یو لامل خو یې دا دی چې دلته د گوندونو سیستم ندی پیاوړی شوی، خلک گوندونو سره یوازې د خپلو گټو لپاره یو ځای کېږي او ډیر مخلص هم ورسره نه وي، که یې دې گوند کې گټې خوندي نشي بل ته ځي او همداسې گوندونه بدلوي، گوندونه هم د ټاکنو په وخت کې د پارلمان غړیو ته رشوت ورکوي ځان سره یې یوازې کوي او بیا پرې همدا پېسې بیرته گټي.

بل لامل دا دی چې د ټاکنو پر وخت یوازې نومانده ټول لگښتونه کوي؛ خو دا دومره پېسې ولې لگوي؟ یو لامل خو دا هیله ده چې واک ته له رسېدو وروسته به هغه په ټولنې کې نوم وباسي او تر نورو به لوړ شي. دویمه دا چې دوی کله واک ته ورسېږي؛ نو له خپل واک څخه به گټه پورته کړي او پر لگېدلو پېسو سربېره به نورې هم ترلاسه کړي.

ضباالحق چې د شورا مجلس جوړ کړ، نو ددوی مرستې او ملاتړ ته یې



اړتیا لرله، خلکو ته یې د پیسو ترلاسه کولو فرصتونه وړکېدل. دغه انکشافی بودیجه دوی ته وسپارل شوه، دواړو کې خلک نه واسطې وگومارل شول، تر دې چې خلکو به د تېلېفون لیس هم ددوی په سترګه اخیسته. د دوی چې دا واک ترلاسه کړ، نو په ټولو دندو یې سې کېښودې، مثلاً ښوونکي به په څو مقرريزې؟ د تېلېفون د لیس بیه جوړه ده؟ او نور...

د سیاسيونو د فساد یو لامل دا هم دی چې کله دوی واک ته ورسېږي نو د پوښتنې او څارنې ترې څوک نه وی، چې له امله یې دوی نه د فساد لارې اوزگارې شي، دا ستونزه زموږ پر هیوادونو سربیره پرمختللي هیوادونه هم لري. د جاپان په څېر پرمختللي هیواد کې هم لومړی وزیر او شمیر نور وزیران په فساد تورن دي. په هند کې سیاسيین - وسلې به سوداګري کې ښکېل دي. جنوبي کوریا کې دوه ولسمشران د فساد په جرم بنديان دي.

واکمن سیاسيون هغه وخت په فساد اخته کېږي، چې لوی حکومتي قراردادونه ددوی په لاس شي، دوی له ملي او نړیوالو کمینو سره قراردادونه کوي او په بدل کې یې ترې رشوت اخلي. دا د رشوت پسې زیاتره بهرنۍ کرنسۍ وي او په بهرنیو بانکونو کې ورته جمع کېږي.

سوداګر او د فابریکو خاوندان هم د همدې سیاسيونو په مرسته ځان له مالیاتو خلاصوي او خپل غیر قانوني کارونه پرې کوي، چې ددې په بدل کې هم سیاسيون ډیرې پېسې ترلاسه کوي. ددې تر څنګ د لویو انکشافی پروژو په قراردادونو کې هم ډیر زیات فساد کېږي. د پروژو په بدل کې پېسې اخیستل کېږي او پروژې حقدارو ته نه سپارل کېږي.

دا خلک له رشوت اخیستلو ځکه نه ویريږي، چې پوهیږي څوک نری رسنه نه کوي، حساب ورسره نه کېږي، شتمني یې ضبط کېږي او هېڅ

څوک یی زندان ته نه اچوي یا یې نشي اچولای. که فشار ډېر نشي دا چارواکی یوازې د لنډې مودې لپاره له دندو لېرې کيږي، خو بر خای سی بیرته د همدوی زامن او خپلوان مقررېږي او د فساد لړۍ همداسې پر مخ ځي. دا فساد یوازې رشوت نه دی، له خپل واک او دندو هم ناوړه گټه پورته کيږي، مخالفین وهل کيږي، بندي کيږي، ځورول کيږي او دولت امکاناتو څخه شخصي گټه اخیستل کيږي.

<https://t.me/andlasbook>





## فساد: پرون او نن

هند ته د مغلو په واکمنۍ کې بهرني سیالان راتلل، دا چې دوی به زیاتره له رسمي مامورینو سره مخ کېدل؛ نو ځکه یې دلته د فساد پېښې هم ډېرې ثبت کړي دي. دا فساد په گمرګي مامورینو کې و چې د رشوت په بدل کې به یې مالونه تېرول. په عدلیه ارګانونو کې هم و چې د رشوت په بدل کې به گنهګار خلک خوشې کېدل. د فرانسکو پیل سي ایډېت په نوم یو الماني سیالانی د جهانگیر په واکمنۍ کې هند ته راغلی و، هغه یوه ډیر په زړه پورې خبره لیکلې ده، په عدلیه ارګانونو او قاضیانو کې یې د فساد په اړه لیکلي "که د قانون خبره وی؛ نو دلته هېڅ قانون نشته، ټولواک نظام دی، قاضیان د قانون کتابونه لري، په دې قوانینو کې د زخم پر زخم خلاصی خبره شوې ده. خو زموږ په ځای کې به څوک دومره زړه وکړي چې پاپ له عیسویته وباسي، په همدې ډول دلته هم هېڅوک جرات نشي کولای چې د ایالات له گورنر څخه د قانون ماتولو پوښتنه وکړي.

په محاکمو کې خلک ولاړ دي، په هیچا تر هغه وخته رحم نه کیږي، چې چاته رشوت ور نه کړي. په دې لړ کې یوازې قاضیان تو څارنوالان ملامتول مناسب نه دي، ځکه د وبا هره خوا خپره شوې ده، تر باچا پورې ټول لوی واړه پکې ککړ دي، ټول خلک د پېسو په حرص کې اخته دي، هېڅوک نه مریږي، که کوم کس غواړي له والي یا گورنر سره وويني؛ نو د رشوت ورکولو پېسې دې پیدا کړي، بې له ډالیو او شیرینۍ عریضه نه امضاء کیږي، باعزته خلک دې په دې په دې حالت نه خفه کیږي، ځکه په دې خاوره کې دا رواج ګرځېدلای".

## کار

د رغښتو چارو المانی کارپوه لیکي، د جاگیردارۍ په دور کې د هغې شتمنۍ ډېر قدر کېده، چې بې له زیار ویستلو به ترلاسه شوې وه. د میراث مال ډېر قدر کېده، ځکه په دې کې به د شتمنۍ تر څنگ د کورنۍ روایات او ارزښتونه هم رانتقالیدل چې د وارث ټولنیز مقام به ورسره لوړېده.

د غلامۍ او جاگیردارۍ تر منځه دورې کې کار سپک گڼل کېده، ځکه کار به یوازې غلامانو، مزدورانو، خدمتگرو او بزگرو کاوه. کار او زیار ته په دومره سپک نظر کتل کېدل، چې اشرافو به ورته په هېڅ صورت زړه نه ښه کاوه، تر دې چې هنرونه به یې هم نه زده کول او نه به یې پکې کار درلود، ویلي کیږي په منځنیو پېړیو کې داسې مسلمان عالمان هم وو چې لوست یې کولای شو؛ خو لیک یې نه و زده، ځکه دا کار کاتبانو ورته

کاوه، پر لیکونو او فتوو به یې یوازې مهر لگول کېده. د کار په اړه وېل کېدل چې په دوه ډول دی: یو ذهن او بل ځاني (بدني). څوک به چې په ذهني کار بوخت وو، ځاني یا د لاس کار یې ځانته سپکاوی باله. د کار ددې ویش له امله په ټولنې کې دوه طبقې رامنځته شوې، چې په کې ذهني کارکوونکو ته ډیر احترام کېده او چې به یې ځاني یا د لاس کار کاوه؛ نو سپک او ذلیل وبلل شول. د هندي ټولنه د همدې ویش پر بنسټ پر طبقو وېشل شوې ده او اچھوت (چواریان) پکې تر ټولو ټیټ او ذلیل کارونه کوي، ځکه دوی په ښکته یا ناولې طبقې کې



دی.

که څه هم په ټولنې کې د کار له امله نېټې او لوړ خلک سمه خو صنعتي دور په ټولنې کې د غلامۍ او جاگیردارۍ د دور روایات مات کړل. اوس د لاس مزدوي سپکاوی نه دی او د انسان د کار پېژندگلوي بری کيږي. بر روسي انقلاب او اروپايي صنعتي انقلاب وروسته په ټولنې کې د کار او کاریگر مفاهیم بدل شول، د عامو خلکو قدر زیات شو او د مزدور یا کاریگر نوم پکې د خفر وړ وگرځېد. په صنعتي ټولنې کې د کار اهمیت زیات شو، څوک چې کار نه کوي، اوزگار، لوفر، عیاش بلل کیږي او تر ټولنې یو بار حسابیږي.

په شتمنو هیوادونو کې چې تېل راووتل او مزدوران یې خپلو هیوادونو لپاره کار ته راوغوښتل؛ نو ورسره د کار په مفهوم او ماهیت کې هم بدلون راغی، دې خلکو هلته د ټیټې درجې خلکو په حیث کار پېل کړ، چې له امله یې د وخت په تیریدو سره ددوی اهمیت مخ په زیاتیدو شو، دا کار له مخې خلک په ( وایت کالر)، (بلو کالر) او یوازې کاریگر ډلو وویشل شول. زموږ په ټولنې کې اوس هم د کار احترام نه کیږي، کاریگرو ته سپک کتل کیږي، هغه خلک ځانونه لوړ گڼي چې میراث ورته ډېر پاتې شي. هغه دنده ښه گڼل کیږي چې کار په کې نه وي یا لږ وي. دولتي دندې ځکه ښه گڼل کیږي چې کار پکې د شخصي هغو په پرتله کم وي، د کار کمی له دې هم ښکاري چې زموږ په ټولنه کې مناسبتې رخصتۍ ډیرې دي. د کار کلتور چې کمزوي شي؛ نو په ټولنې کې ورسره د کسبگرو قدر راکمیږي، چې له امله یې ټولنه شاته پاتې کیږي.

کار نه کول په شخصیت هم اغیزه کوي، هغه خلک چې مزدوران او خدمتگاران لري، که ترې لږ شي؛ نو بې له هغو ورته ژوند سختیږي، په نورو د دومره تکیې له امله دده خپل شخصیت د مزدورانو تر سیوري



لاندې تټیري.

په تاریخ کې گورو چې انسان د خپل بدن د غړیو په مرسته له طبیعت سره مبارزه کړې، هغه بې بدل کړی او ځان په ګټه یې کارولای دی. په ټولنې کې د کار له امله شته توپیر د ټیکنالوجیکي پرمختګونو له امله ختم شي. که څخې ماشینونه پورته کړي؛ نو انسان به ترې اوزگار شي او له دې سره به ټولنې کې د هغوی د ټیټوالي تصور هم ختم شي. په پرمختللیو صنعتی هیوادونو کې دا بدلون پیل شوی دی او زموږ په ټولنې کې هم پېل کیږي. نو هیله شته چې شته جاگیردارنه کلتور به له منځه لاړ شي او د کار په مرسته به یوې قدرمنه ټولنه رامنځته شي.

## غوړه مالي

ژباړه: استاد اسد الله محمدي

چې قدرت د محدودو کسانو په لاسونو او ثروت د لږو کسانو په کورونو کې را ټول وي، په ټولنه کې غوړه مالي وده کوي او له زورورو د يو څه اخيستلو لپاره چاپلوسی په مهارت بدلېږي.

غوړه مالي معمولاً دوه اړخيزه معامله وي. غوړه مال د خپلو چاپلوسيو په بدل کې د پیسو، جايداد، لقب، ترفيع يا ملاتړ په تمه وي خو دا خبره په خوله نه راوړي، بس فرصت ته گوري چې کله به يې په کرلي تخم حاصل ورکړي.

په بل چا اثر پرېباسل اسانه کار نه دی. هغه څوک چې د خپلې گټې په خاطر د غوړه مالي نيت لري، د مقابل لوري شخصيت په دقت سره څيري. مثلاً په دې ځان پوهوي چې مقابل لوري کوم خويونه او څه خصوصيات لري، څه يې خوښېږي؟ او په څه خوشحاليږي؟ غوړه مال بايد په دې هم پوه وي چې د چاپلوسی مناسبه شېبه کومه ده؟ د غوړه مال همېشه دې ته پام وي چې که مقابل لوري شتمن دی نو د سخاوت او دريا دلى ستاينه يې پکار ده، او که يار پال او يار باز وي نو له ملگرو سره د کړيو شو او قربانيو يادونه يې ضروري ده. د قدرت خاوند ته به دا وايي چې ډېر پوه او لايق سړی دی. غرض دا چې غوړه مال بايد د بل د زړه د گټلو لاره په شرايطو ځان نېمه پوه کړي.

په دربارونو کې چې مستبد واکمن په تخمونو ناست وو، د غوړه مانې مهارتونو وده وکړه. د شاهانو د خوشحالولو او له دوی څخه د څه برلاسه کولو لپاره پکار وو چې د دوی د هر عمل ستاینه وشي. په دغسې شرایطو کې نه یوازې په خبرو کې د غوړه مالې خاصې ژبې انکشاف وکړ بلکې په شاعري کې هم د غوړه مالې خورا بشکلی مثالونه وړاندې شول. سربېره پر دې، کله چې به غوړه مال، خپل مخاطب ته خبرې کولې نو د خپل بدن حرکات یې هم باید کنټرول وای او د ستاینو د باران د وړولو لپاره ورته پکار وو چې د ویلو مناسبه طریقه ومومي.

په فارسي او اردو ادب کې د قصیدې ژانر د شاهانو او اشرافو د بریاوو د یادولو له لارې د دوی د مدحې لپاره وکارېده دا د زورور د فتوحاتو، سخاوت او زړه وړتیا په بیان کې د مبالغې هنر و، داسې چې د زور څښتن به یې د دنیا تر گردو لویو فاتحانو، واکمنو او مشهورو کسانو لوی او بر معرفی کړ.

مثلاً د هند د مغولو د زوال د زمانې واکمنو ته ټول هغه صفات منسوبېدل چې د دوی نامې نیکونو لرل. شاعرانو به دوی په مدحو خوشحالول او دوی به د مدحو په مقابل کې شاعرانو ته د ویاړ چينې وراغوستې او قیمتي سوغاتونه ورکول.

مورخانو هم د غوړه مالې لاره خپله کړې وه. ابوالفضل په اکبر نامه کې اکبر پاچا ته داسې لقبونه اخلی او داسې عبارات کاروي چې دی په فوق العاده انسان بدلوي. ابوالفضل لیکي: دی د نجیبې کورنۍ، خوشحاله خبرې، نېک خوی، عالي نبوغ، سپېڅلی نیت، ثابتې عقیدې او کامل حکمت خاوند دی. دی د ډول ډول استعدادونو، د عزت، د سخاوت، د فوق العاده جرات او د سم قضاوت څښتن دی. د ده عفو حد نلري. ابوالفضل تعجب څرگندوي چې یو انسان څنگه دومره زیات صلاحیتونه

لرلای شی. دا د غوره مالی انتها وه او اکبر پاچا ورنه خوند اخیست. د غوره مالی نخبه کله نا کله خطا شی. ولز گات رېجر په خپل کتاب کې چې د غوره مالی ستاینه نومېږي، ځینې جالبې پېښې لیکلې دي. یونانی مورخ استرابون د مقدونی سکندر د خوشحالولو لپاره په خپل تاریخ کې د سکندر او پورس تر منځ د دوه کسيزې جگړې واقعې هم را اخیستې وه. د استرابون مقصد دا و چې پاچا وستایي او زړه ورتوب يې وځلوي. ده د خپل کتاب دغه برخه د سکندر په مجلس کې چې جنرالان يې هم ناست و، ولوستله. سکندر يې په اورېدو دومره په قهر شو چې کتاب يې سین ته خطا کړ او مولف ته يې وویل چې ته هم سین ته د غورځولو يې.

یوه بله جالبه کیسه د هولبین ده. د ان اف کلیویس څېره دومره ښکلې انځور کړه چې اتم هانری د ان د انځور له لیدو وروسته له هغې سره واده وکړ. خو وروسته بیا هانری ته پته ولگېده چې ان هغومره ښکلې نه ده لکه په انځور کې چې ښکاري. اتم هانری له واده شپږ میاشتې وروسته هغې ته طلاق ورکړ او هولبین د پاچا له قهره د ځان بچولو لپاره وطن پرېښود.

د فرانسې څورلسم لویي دومره پیاوړی واکمن و چې ویل به يې دولت یعنې زه. خو د غوره مالی حدود ورمعلوم و او یو ځل يې د دربار شاعر راسین ته وویل چې: زه به دې ډېر وستایم که مې ته لږ وستایي.

ناپلیون یو ځل یوه مارشال ته د خپلو درباریانو په اړه وویل چې: دوی ما د هغو تر ګردو ښکلو ویناوو ویناوال بولي چې ما يې یوه کلمه هم نه ده ویلې. مارشال د درباریانو دا عمل په دې وجه سم وباله چې: د نظام د جلال او سرلوړې لپاره دی. د دغسې چارو پوره اجازه ورکړئ.

زموږ په خپله ټولنه کې هم د غوره مالی دود غزونې کړې دي. موږ په دې

کار کې تر خپلو نامی اسلافو په هیڅ وجه شاته نه یو. هرځل چې یو نوی پوځی دیکتاتور د چارو واگې تر لاسه کړې ، موږ سمدستی هغه د دې زمانې محمد بن قاسم یا صلاح الدین ایوبی وبولو. د طنز خبره خو دا ده چې دیکتاتور پخپله هم ورو ورو په دې فکر کې ولوېږي چې د پخوانو اتلانو روح پکې پوکل شوې ده. نتیجه دا راووځي چې هر دیکتاتور یا سیاسي لیډر د غوړه مالانو او خورا نژدې دوستانو په کړۍ کې ایسار شي او هغوی ورته دم په دم دا وایی چې ته خو د ملت ناجی یې .

په فیوډالی کلچر کې د واک او ځواک خاوندان د ځانونو لپاره داسې ستاینې غواړي چې په دوی کې نشته. زموږ په سیاسي او اجتماعي ادارو کې ، چې مشران او آمران له مامورینو او لاس لاندې کسانو د خوشامندو او ستاینو توقع لري ، د خپلو مقصدونو د پوره کولو لپاره د یوې وسیلې په توگه چاپلوسی ورځ په ورځ رخنه کوي. دا د ځان په لور د زورورو د پام د اړولو لپاره تر گردو اسانه لاره ده.

تاریخ شاهدي راکوي چې غوړه مالی د خپل مخاطب سترگې پندوي او په غلطو لارو یې سموي خو له هیچا سره جرات نه وي چې ورته ووايي ، جناب په غلطو لارو روان شوی یې ! د دې وضعیت د دوام نتیجه زوال او ناکامي وي.





## مساوات

په ټولنې کې ځينې طبقې د طبقاتي چلند او نامساوات بنکار وي، دا اغيزمنې طبقې شته طبقاتي چلند، لويه بې عدالتي گڼي؛ خو هغه خلک چې په لوړو طبقو کې دي او د کورنۍ له امله ورته لوړی امتيازونه ورکوي، هغوی بيا د ویش او نامساوات يوه طبيعي چاره گڼي. په ټولنې کې هغه طبقې د مساوات لپاره غږ پورته کوي، چې محرومې او بې امتيازه وي. دوی هيله من وي چې شته لوړې ژورې ختمې شي او دوی ته په ټولنې کې مساوي حق ورکړل شي.

هر لوی مذهب او انقلاب کې پر مساوات ټينگار کيږي. ځکه په دې توگه دوی د محرومې طبقې ملاتړ ترلاسه کوي. د عيسوي دين په لومړيو کې ټولنه د مساوات پر بنسټ جوړه شوه، لوړې ژورې ختمې شوې او د برابري اصول وضع شول. اسلام کې ټول خلک سره وروڼه او برابر دي. په سامي مذهب کې ټول انسان د ادم عليه السلام اولاده گڼل کيږي او د خدای په نزد ټول سره برابر دي، په دې توگه هڅه شوې چې په ټولنې کې شته لوړې ژورې له منځه لاړې شي.

خو ددې ټولو مذهبي اعلانانو او تعليمونو سره بيا هم ټولنه برابره نه شوه، ټولنې کې د سياسي، ټولنيزو او اقتصادي ځانگړتياو له مخې درجه بندي کېدله. هر نوی مذهبي حرکت به چې پېل شو؛ نو د مذهب د بنسټيزو تعليماتو په مرسته به يې پر مساوات ټينگار کاوه او په خپلې ډلې کې به يې ددې ننداره کوله. مثلاً د ډلې هر غړي ته به يې (اخې) يا

ورور غږ ورکاوه. حسن بن صباح چې اسماعيلي ډله منظمه کړه، نو د ټولنې غړو به یو بل ته د ملګري غږ کاوه.

په انقلابونو کې هم پر دې ټینګار شوی دی چې په ټولنې کې شته پخوانۍ طبقاتي ویش له منځه لاړ شي. فرانسې کې تر انقلاب وروسته د ټولو امرینو (خطابونه) ختم شول او هر وګړی (سټیزن) یا ښاري وبلل شو، چې په روسي انقلاب کې ورته د (کامریډ) لغت کارېده.

په ټولنې کې مساوات نظره هم بدلېږي. یو نظر دا دی چې ټول خلک سره ورته ټولنیز مقام ولري. هر وګړي سره انصاف وشي او د شتمنۍ، نسل او ژبې له مخې هیڅ ډول ویش او تعصب نه وي، شتمن پر بیوزله لوړ ونه ګڼل شي.

اوس وخت کې مساوات په دې مانا دی، چې ټول خلک د قانون پر وړاندې سره برابر دي او په جمهوري نظام کې ټول خلک د رایې حق لري. په اوسنیو جمهوري او پانګوالو نظامونو کې د مساوات ټکی خوږ دی؛ خو په اوس هم د پردې تر شا ټول امتیازات یوازې واکمنې طبقه ته ورکړل شوي دي، مثلاً که ویل کېږي چې هر وګړي ته مساوي حق ورکول کېږي دا اصول مساویانه ښکاري او داسې مالومېږي چې تر دې وروسته به ټولنه د ورورګلویی په اصولو جوړه شي؛ خو ددې اصولو له مخې اقتصادي بې عدالتۍ ته یو اخلاقي دلیل ورکړل شوی دی. پانګوال ځکه شتمني راټوله کړه چې موقع ورکړل شوې ده او دا موقع هر څوک لري، په دې لاره کې هغه خنډونه نه ښکاري، چې د محرومې طبقې د پرمختګ مخه یې نیولې ده. مثلاً امریکا کې د فرصتونه شته، خو تور پوټکي ترې ګټه نشي پورته کولای، ځکه دوی ته خنډونه پراته دي. هغوی پر دې پره ګڼل کېږي چې زده کړې نه لري، سست دي، جرمونه کوي او د نشو شوق لري. په ټولنې کې انسانان یو ډول ښکاري؛ نو د طبقاتي توپیر لپاره انسان له

سمبولونو مرسته اخلي. مثلاً لباس، سینګار، استوګنځایونه، د کارولو سامان، ژبه او د مزدورانو شمیر ...

دا سمبولونه یوازې تر هغه وخته ګټور وي، چې انسان په یوې ځانګړې سیمې کې ژوند کوي او خلک یې پکې پېژني. له دې ځایه چې کډه شي او بل ځای ته خپل ټول سمبولونه ځان سره نشي لېږدولای؛ نو هلته بیا د همدې ډول پېژندګلويی لپاره خپلې شتمنۍ ته مخه کړي، مثلاً هلته داسې استوګنځای چې ددې وړ وي، په ښو او لوړو هوټلونو کې استوګنه، ګارسونه د بخششي ورکول، په کارت د ځان پېژندګلويي کول، له خپلو هم رطبه خلکو سره اړیکې جوړول او نور... په دې توګه دا شخص نوي ځای کې هم په یوې ځانګړې سیمې پورې محدود وي او بیرون ترې نه وځي.

ټولنیزه درجه بندي په سیمې پورې اړه لري، که شتمن کس له خپلې سیمې ووځي او خپل سمبولونه له ځان سره یونسي؛ نو خپله پېژندګلوي یې ختمیږي او خلک یې یو عام انسان ګڼي، مثلاً که یو شتمن کس په لېني بس کې سفر کوي؛ نو دا هم د نورو عامو مسافرو په څېر ښکاري او کوم توپیر په کې نه لیدل کیږي، تر دې چې د بس کلینر به هم ورسره د عامو خلکو په څېر خبرې او چلند کوي، دا شتمن خلک په دې پوهیږي، ځکه نو په بسونو کې سفر نه کوي، په خپلو شخصي وړو موټر کې ګرځي. د انسان په حیث په دوی او نورو خلکو کې هېڅ ډول بدني توپیر نشته.

وايي چې ګوډ تیمور یوه ورځ پخپل دربار کې له ملک الشعراء وېوېنټل چې ووايي زما قیمت څومره دی؟ هغه ورته وویل (۳۰۰۰) درهم. تیمور وویل دا خو ايله زما د پټکي بیه ده، شاعر ورته په ډیر ادب وویل چې ما هم د پټکي قیمت وښوده.

## سوالگر

په هرې ټولنې کې بیوزله، سوالگر او خیرات وي، نن هم په سرکونو، کوڅو او واټونو کې دا خلک خپاره دي. زموږ په ټولنې کې له دوو لارو کار اخیستل کیږي: لومړۍ خو دوی مذهبي جذبي راپاروي او د خدای او رسول په نوم خیرات غواړي او په بدل کې یې د اجر او ثواب خبره کوي، په دې طریقې کې د خیرات په بدل کې د ثواب معاوضه ورکول کیږي، دا ډول خیرات هغه خلک ورکوي چې له یو اړخیزو معاملاتو سره یې جوړه نه وي.

د خیرات لپاره دویمه لار په انسان کې د عاطفي راپاږل دي، عاطفه په هر انسان کې شته، هر انسان که د یو چا ستونزې واوري یا یې په درد پوه شي، مرسته ورسره کوي. سوالگر خپلې ستونزې په ژرغوني غږ بیانوي او د خلکو عاطفه پرې راپاروي، ځینې پکې بیا خپل معیوبیت ښایي او له دې لارې خیرات ترلاسه کوي.

شتمن خلک له دوی هم گټه پورته کوي، دوی سره مرسته کوي، خواړه ورکوي، له یوې خوا یې آخرت کې د اجر تمه کوي او له بلې خوا په ټولنې کې له دې لارې ښه نوم گټي.

سلجوقي وزیر نظام المک طوسي په خپل مشهور کتاب (سیاست نامه) کې لیکلي چې په ټولنې کې د بیوزله خلکو شتون اړین دی، که دوی نه وي، نو شتمن خلک به چاته زکات ورکوي.

له سوالگرو سره د ټولنې چلند بدلیږي او مالومات یې د اروپا له تاریخه



کولای شو. په جاگیرداري دور کې به باچا، امرینو او کلیسا له سوالگرو سره ډېره مرسته کوله. تر شپاړسمې پېړۍ دوی نه پام کېده نو ځانگړی ځای ورته جوړ شوی و چې هلته به اوسېدل او خوراک خساک به یې کاوه. ټولنه چې له کرنیزې څخه صنعتي ته واوښته، ددی خلکو په سره یې چلند هم بدل شو، ځکه دې وخت کار ته اهمیت ورکول کېده، که چا به کار نه کاوه، هېڅ ډول مرسته ورسره نه کېده. له یوې خوا خلکو ویل چې حکومت باید د سوالگرو غم وځوري او مرستې ورسره وکړي، له بلې خوا بیا د همدې سوالگرو پر ضد کمپاینونه وشول، څوک به چې په سوال ولیدل شو، سر به یې خړبیل کېده او په دورو به وهل کېده. د اولسمې پېړۍ تر پای پورې دوی په ټولنې کې مجرمین وبلل شول. حکومت باید سوالگرو ته روزگار برابر کړی وای، ددې لپاره کار ځایونه حوړل شول، بیا به چې څوک له دې ځایونو وتښتېدل او په پټه به یې سوال کاوه، نو پولیسو به نیول. خیرات ورکول د خلکو د بې لارو کولو په مانا شول، چا بیوزلو سره مرسته نه کوله، په ټولنې کې خیرات اخیستل شرم او ذلت گڼل کېده.

په سویزرلینډ کې د کالوین مذهبي حکومت پرېکړه کړې وه، چې سوالگرو او قلندرو ته به بیخي خیرات نه ورکول کېږي، دوی له مذهبي اړخه د خیرات اخیستو مخالفت وکړ او د سینټ پال دا خبره یې د ثبوت په توگه وړاندې کړه (چې څوک کار نه کوي د خوړو حق نه لري). ددی دلیل دا و چې کار سره د انسان بدن روغ او قوي وي.

تر دې وروسته حکومت د سوالگرو او خوشاتارو لپاره نوی قوانین جوړ کړل. زموږ په ټولنې کې ځکه د سوالگرو مخه نه نیول کېږي چې دلته لا تراوسه ډیر خلک بې زیاره شتمني لري، دا شتمني خیراتوي او په ټولنې کې ځانته ښه نوم گټي. له بلې خوا حکومت خپل مسولیت نه

احساسوي، چې بيوزله او اوزگارو خلکو ته کار ورکړي او فعال خلک بې کړي. زموږ په ټولنې کې د بيوزله خلکو تر څنګ ډير داسې سوالگر شته چې دا سوال يې کسب او دنده ده. په زړه پورې دا ده چې زموږ په ټولنې کې مذهب حکمرانه طبقه هم کاروي او سوالگره طبقه هم او دواړه ترې گټه ترلاسه کوي.

## ټوکي ټکالي

کومې ټولنې چې د کار کلتور نه لري، اوزگار خلک پکې عزتمن او شرفاء گڼل کېږي او هڅه کېږي چې له کار خوند وساتل شي، هغه خلک چې د کار مسولیت نه لري د کار څخه د خلاصون لپاره لارې چارې هم پېدا کوي، مثلاً کار په ځنډ کوي، خلاصوي یې نه، سستي پکې کوي. لامل یې دا دی چې په ټولنې کې نه د کار قدر کېږي او نه دومره معاوضه لري چې خلک ترې اوزگار شي، همدا لامل دی چې کار د ښه کېدو پر ځای خرابېږي. په دې کې د مخالفت جذبه هم پېدا کېږي او هڅه کېږي چې مرور خلک د کار مخې ته ستونزې پېدا کړي.

د کار نه کولو له امله په ټولنې کې د ټوکو ټکالو او وخت تېرولو نوی کلتور امنځته کېږي، ځکه چې کار نه وي، د اوزگار وخت تېرولو لپاره هم باید یو څه بوختیا پېدا شي. د اوزگار وخت تېرولو لپاره خلک سره راټولېږي، چای جوش کېږي او کیسې پیل کېږي. دا صحنه په هرځای کې وي، په دفترونو کې مامورین سره راټول شوي وي ټوکي ټکالي کوي، څه یې په ټیلیفون له خپلو ملگرو سره خاندني راخاندني. که یې وخت پېدا کړ، لږ کار به هم وکړي گني ټوله ورځ به په همدې ذهني عیاشۍ کې واړوي.

سیاست د ټوکو ټکالو ښه موضوع ده، چې ورځپاڼې ورته مواد برابروي، په ورځپاڼو کې سیاسيونو په اړه هر اړخیز مالومات او حتی شخصي خبرې او اسناد هم وي. خلک سره کینې له خبرو خبرې پېدا کوي او همداسې په خپلو جوړو کړیو روایاتو کې سره ورکېږي. د ورځپاڼې یوه کارمند ویل موږ

پخپل اخبار کې د سیاسي خلکو په اړه پوره تفصیل ځکه وړاندې کوو چې خلک غواړي ددوی په شخصي ژوند پوه شي. خلک غواړي د سترو خلکو په اړه په وړو وړو خبرو خبر شي او له دې لارې د هغوی شخصیت راوپرځوي، دوی غواړي چې خپل مشران او ستر خلک خپل قطار ته راولي، ددوی په اړه که کومه شخصي خبره یا د اخلاقي فساد کومه پېښه راڅرگندېږي، نو خلک ورته خوشالېږي، په دې توګه د هغوی جادو ماتېږي، که څه هم دا په ښکاره یوازې یو سند ښکاري، خو په حقیقت کې لویې لویې اسطوري راپرځوي.

دا ټوکې ټکالې څه ګټه هم لري که یوازې وخت ضایع کول دي؟ له ورايه وخت تېرول ښکاري، خو ځینې ګټې هم لري، چې یوه خو مو پورته یاده کړه. دویمه ګټه دا ده چې ددې ټوکو ټکالو په مرسته د خلکو د زړه براس وځي او په دې خبرو کې یې شته د بیوسۍ او بې وسۍ احساس راکمېږي. په خلکو د نقد او د هیواد په حالاتو له نیوکو وروسته ددوی ذهنونه آرامه کیږي او په ملکي چارو کې برخه اخلي.

د ټوکو ټکالو کلتور د سیاسي او ټولنیز شعور په رامنځته کولو کې مرسته کوي، ځکه په دې کې بحثونه کیږي، دلایل ویل کیږي، دفاع کیږي، غندل کیږي او دا ټول کارونه د عام ولس ذهني وړتیاوې رابرسیره کوي، د حالاتو درک پکې پیاوړی کوي او هغوی په خپلو ګټو او زیانونو پوهوي. په خلکو کې ورسره د خبرو زغم پیدا کیږي، د نظر ورکولو روایت پیل کیږي، د هغو ځایونو حالت درک کیږي چې جاسوسان یا استخباراتي کارمندان پکې وي او سیاسي ازادي پکې نه وي، دلته خلک دا زده کوي چې څه ډول خبرې وکړي او گرم هم نه شي، بندیزونه چې ډیر وي خلک د اوازو په بڼه خپل نظریات څرګندوي.

د ټوکو ټکالو رواج پخوانی دی. د لطف الله خان په نوم یو سیالانی په



نولسمې پېړۍ کې سند ته راغلی و، د سندنانو د ټوکو نکالو به اړه یې لیکلي دي ( ما سندی ماڼوگان ولیدل چې ټوله ورځ زما د خیمې ته ناست وي او بحثونه کوي، پر حکومتې چارو یې خبرې کولې، یوې ډلې وېل چې دا هیواد ختم دی او زر به پرې انگریزان واکمن شي او ټالپر ددی مسول دی، دوی ولې له انگریزانو سره اړیکې پراخولې، چې پر هند یرغل وکړي اوس به هغوی زموږ هیواد راڅخه نیسي).

که څه هم دا ټوکې ټکالې وې؛ خو کومه وړاندوینه یې چې پکې کړې وه هغه رښتیا شوه.

<https://t.me/andlasbook>



<https://t.me/andlasbook>

## زموږ ټولنه او NGO

زموږ په ټولنې کې اوس یوه پوښتنه دا کیږي چې (این جی او) یا شخصي ادارې څه دي؟ دوی څه کوي؟ او په ټولنه کې یې تراوسه کوم بدلون راوړی دی که نه؟ که ددې ادارو تاریخي شالید ته څیر شو، په اړه یې یو متوازن نظر ورکولای شو. دا ادارې نوې نه دي، د پخواني هند په مستعمره دور کې دا ادارې ډېرې زیاتې وې، ځکه حکومت چې د نورو لاسونو ته ورغی او هغوی حکومت د خپلو گټو پربنسټ جوړ کړ، نو بېلابیلو سیاسي، ټولنیزو او مذهبي ډلو پکې خپله پېژندګلوي ناخوندي وگڼله. ددې پېژندګلوي د خوندیتوب لپاره دې ډلو هڅه وکړه، چې خپله لاس په کار شي او له حکومت پرته یو کار وکړي.

دا شخصي ادارې چې جوړې شوې، د حکومت د شک لېږې کولو لپاره یې اعلان وکړ، چې دوی په سیاست کې کار نه لري او له شته نظام سره وفادارې دي. واکمن انگلیسي نظام بیا هم دوی ته د شک په سترګه کتل، پردوی د څارنې او کنټرول لپاره یې ځینې قوانین وضع کړل، لکه دوی باید (کوپراتیو سوسایټي) له مخې ځان ثبت شي، خپله کړنلاره ولري او چې هر ډول چانده یا مرسته ورسره کیږي، حکومت ته یې باید حساب ورکړي.

ددې ملکي ډلو لومړۍ موخه دا و، چې د حالاتو په بدلون کې دوی بیا هم خپله پېژندګلوي خوندي وساتي. حکومت دوی ته پام نه کاوه، خپلو ډلو او ټولنو ته تعلیمي ادارې جوړې کړې. له بیوزلو سره د مرستې لپاره یې

چاندې او خيراتونه راټول کړل او د ميرمنو د حالت د ښه کولو لپاره يې هلې ځلې پېل کړې.

ددې ټولنو مالي سرچينې د خلکو چنډې، بخششونه او د ټولنو هغه شتمن غړي وو، چې په ټولنيزو چارو کې به يې برخه اخيسته. خلکو به چې دوی ته چانده کوله، بيرته به يې پرې څارنه هم کوله او ځان يې تقريباً له دوی سره حقدار گناه. دې کار ټولنې کې ځينې جمهوري فعاليتونه پيدا کړل او د احتساب شعور يې وزيږاوه. هر ټولنې به دوره يې ټاکنې کولې، دا هڅه کېده چې ځينې خلک ټولنه انحصار کړي، خو بيا به هم ټاکنې پکې کېدلې. په مستعمره دور کې دې ډول خپلې ټولنې جوړې کړې او داسې خلک هم پکې پيدا شول، چې خپل ټول ژوند يې ټولنيز خدمت ته وبانښه.

ددې ادارو ځينې آثار لکه تعليمي ادارې، روغتون، مرستندويه ادارې، باغونه او نور... اوس هم زموږ په هيواد کې شته. دې ټولنه په خلکو کې يو ډول سياسي شعور زورلی و چې وروسته بيا له همدې شعوره بېلابېل حرکتونه رامنځته شو او د انگليسانو پر ضد يې د خپلواکۍ ترلاسه کولو هلې ځلې کړې دي.

تر خپلواکۍ وروسته ددې ټولنو اهميت راکم شو، ځکه حکومت رامنځته شو او فکر کېده چې دا به د ټولنې په کلتوري، ټولنيز او ژبني پرمختگ لپاره کار کوي. دې سره د ټولنو داپيره محدوده شو او ځينې تش پر نوم ټولنې پاتې شوې.

د ۱۹۵۸ ز کال مارشل لاء، د بنگال بېلتون، د ذوالفقار بهتو کاواکه جمهوريت او د ضيالحق امريت په گډه حکومت کمزوری کړ، دا قانون د حاکميت وړ تيا يې نه لرله، امن يې نشو ساتلای او نه يې د خلکو د هوساينې لپاره گامونه اخيستلای شول. په ۱۹۸۰ ز لسيزې کې يو ځل بيا غير سياسي ټولنې راپېل شوې، دا ځل ددې ټولنوجوړښت، کړنلارې او

فعالیتونه د پخوانیو هغو په پرتله بدل وو، مشترک ټکي يې یوازې دا و چې دا هم د حکومتي کړنو په غبرگون کې رامنځته شوې. اوس یوه شخص یا ټلگۍ یوه شخصي (این جی او) رامنځته کوي. لومړی یوه غیر سیاسي موضوع سوژه راپیدا کوي او بیا گوري چې څوک ورته پر دې موضوع د کار لپاره فنډ ورکولای شي. دا ادارې زیاتره په هغه صورت کې رامنځته کیږي چې کوم بهرنی هیواد یا ټولنه د مرستې اعلان وکړي، لکه د چاپیریال ساتنې لپاره مرسته، د بنڅو د ژوند د کچې لوړولو لپاره یا نور ...

این جی او چې جوړه شي او له بهرنيانو مرستې ترلاسه کړي، همدا بنسټ ایښودونکي خلک يې مشران او چلوونکي شي. داسې هم کیږي چې ټوله کورنۍ په همدې ادارې کې کار کوي، لوړ معاشونه اخلي او له همدې ورکړل شوي فنډ څخه موټرې او نور وسایل پېري، خپل کورونه ورته په کرایه ورکوي او په دې توگه د پیسو راټولول پېل کیږي. دا چې هره (این جی او) پر یوې ځانگړې پروژې کار کوي، د کار لپاره هماغه برخې متخصصین گوماري، له هغوی کار اخلي او په ټولنو کې نورو خلکو ته هېڅ اړتیا نه لري. ددې ادارو زیاتره يې نه خپل اصول لري اونه پکې ټاکنې کیږي، خاوند يې مشران وي او نور خلک پکې یوازې د معاش په بدل کې کار کوي. دا (این جی او) گانې زیاتره د سوداگریزو ادارو په څېر وي چې یوازې خپل کاروبار کوي، له بهرنيانو پېسې اخلي، لگوی او ورته ځینې سیمینارونه، ورکشاپونه او کلتوري پروگرامونه جوړوي.

دوی په دې کارونو خلکو ته څه ورزده کوي؟ زیاتره ادارې بیا وایي چې موږ یوازې په ټولنې کې شعور د پېدا کولو لپاره کار کوو او کوم سیاسي اړخ نه لرو. دا خبره ځکه کوي چې د ادارو خاوندان نه غواړي د بهرنیو مرستندویه ادارو، حکومت او سیاسي گوندونه تر منځ ټکر رامنځته شي. دلیل دا وایي چې، که په خپلو فعالیتونو کې سیاست ته ځای ورکړي، بیا

به ولس ته سم کار نشي کولای. په دې صورت کې که په هیواد کې هر ډول نظام وي دا (این جي او) ادارې پکې ځان ساتلای شي.

دا ادارې د پخوانیو هغو په څېر له ولس سره مرسته نه کوي، ځکه ورسره خلک هم علاقه نه ښايي. په ورکشاپونو او کنفرانسونو کې یوه مشخصه ډله (مسلكي اورېدونکي) گډون کوي. دا ډله په هرې غونډې کې گډون کوي، ددوی کار یوازې په ښو هوټلونو کې شپې، ښه خوراک او د څو ورځو گډون پېسې اخیستل دي. دوی پوهیږي چې دا بهرنۍ پروژې؛ نو د نورو په څېر دوی هم هڅه کوي چې خپله برخه ترې ترلاسه کړي.

آیا دې (این جي او) گانو په ټولنې کې کوم شعور پیدا کړی دی؟ ددوی د دومره فعالیتونو سره بیا هم نه زموږ چلند بدل شوی او نه راکې کوم شعور پیدا شوی دی، ځکه ددې ټولنیز بدلون لپاره داسې کارکوونکو ته اړتیا ده چې په اخلاص کار وکړي، زیار وباسي او یو ټولنیز حرکت رامنځته کړي. که ددې ادارو کارکوونکي خپله فاسد وی او په رښتیا سره کار نه کوي؛ نو ټولنیز شعور او بدلون به څنگه راولي؟ ددې ادارو کارکوونکي ځان تر عام ولس لوړ گڼي او هغو ته په ورکشاپونو کې ايله ادب او ټولنیز چلند ورزده کوي، آمرانه چلند ورسره کوي، ددوی او مخاطبینو تر منځ هېڅ اړیکه نه وي، یوازې خپله لکچر وړاندې کوي، پېسې اخلي او وېناگانې اوروي.

دوی هڅه کوي وینا یې ډیره انتقادی نه وي، یوازې څو بیانيه خبرې وکړي چې بحثونه پرې ونه شي او خبره زر ختمه شي، تر څنگ یې دا کارپوهان یوازې د خپلې موضوع مسلکي اړخ ته گوري او نورو اړخونو ته یې هېڅ پام نه کوي، مثلاً (د ماشومانو د کار) په اړه یوازې د قانون له مخې خبرې کوي او پر دې هېڅ فکر نه کوي چې ماشومان ولې درانه کارونه کوي؟ مسؤل یې څوک دی؟ او څه ډول یې مخه نیول کېدای شي؟ ځکه دوی خپله هم ددې پوښتنې ځوابونه نه لري. یا د بیوزلې د له منځه وړلو په اړه هم شالید پسې نه گرځي یوازې خپله موشگافي وکړي، خبرې سختې

کړي او موضوع له سره تېره کړي، له دې امله په خلکو کې د موضوع په اړه هېڅ فکر او شعور نه پېدا کېږي او کېدای شي ددې خلکو موخه به هم همدا وي، چې په خلکو کې شعور پېدا نه شي.

په سیمینارونو او ورکشاپونو کې له وېناوو څخه په (این جی او) کې دننه د خبرو کولو یو کلتور رامنځته کېږي. نوې ځانګړې ژبه جوړېږي چې خپل ځانګړي اصطلاحات پکې کارېږي او نور خلک پرې نه پوهیږي. د خبرو ددې کلتور له امله په دوی کې د مطالعې شوق ختمیږي او پر عمل پکې ډیر ټینګار کېږي. ددوي په نظر ټولنه د نظري کار په پرتله عملي کار ته ډېره اړتیا لري.

که ددې (این جیو ګانو) ادارې جوړښت ولیدل شي تر هر چا ډېره بیورکراسي پکې وي، خاوندان یې تر ټولو ډیر امتیازات اخلي او مامورین یې نه چندان امتیازات لري او نه هم ورسره ښه چلند کېږي. جالبه دا ده چې همدوی د انساني حقونو خبرې کوي، خو خپله نه د انسان حق پېژني او نه ورته احترام لري.

د (این جیو ګانو) زیاتره کارکوونکي له لوړې طبقې څخه وي، دوی کې خپلې ټولې ستونزې، لکه کبر، غرور او تریخ چلند شته وي، په دې توګه دا ادارې په یوه ډول د لوړې طبقې ځانګړی کلتور هم خوندي ساتي، ځکه ددې طبقې خلک له مالي پلوه ډاډه وي، امکانات لري، ټولنې ته ننوځي ټولنیز کارونه کوي، په خلکو کې خپلو محبوبیت زیاتوي او تر څنګ یې ښایسته ډېرې پیسې هم ترلاسه کوي.

په (این جیو ګانو) یوه نیوکه دا کېږي، چې دوی له بهره پېسې اخلي او په خلکو کې یې پر ځان باور او تکیه ختمه کړې ده، ځکه بهرنیان چې دوی ته پېسې ورکوي؛ نو کارونه هم هغوی پخپله پېښايي او دا ادارې پرېکړه نشي کولای چې ټولنې کې کومې ستونزې دي؟ او څه اړتیاوې لري چې باید پوره شي؟

بله دا چې پروژې یې لنډمهالې وې، یو کار پیل کړې، وخت یې پوره شي هغه نیمایي پاتې شي ورپسې بل پیل کړې، کارونه نیمگړي پاتې کيږي او په اړه یې هېڅ فکر هم نه کيږي او په ټولنې کې کوم مثبت بدلون رامنځته کولای شي.

په بهرنیو مرستو او نیتونو هم خلک شک کوي، ځکه له یوې خوا یې بهرنيان استحصال کوي او له بلې خوا ورسره بېرته مرستې کوي، په خلکو کې شک پیدا کيږي چې ددې مرستو تر شا به حتمن کومه دسیسه وي. دوی فکر کوي چې بهرنۍ مرسته ګوونکې ادارې خپلې موخې لري او موږ سره د مرسته په پلمه زموږ مالومات ترلاسه کوي جاسوسي مو کوي. د (این جیو ګانو) له لاسه زموږ سیاسي کلتور هم بدل شوی دی، په ۱۹۶۰ او ۱۹۷۰ ز لسيزو کې سیاسي حرکتونو رامنځته شوي وو، ددې سیاسي حرکتونو غړي له حالاتو نهیلې شول او په همدې موسسو کې یې کارونه پیل کړل، په ټولنې کې شته سیاسي حرکتونه له منځه لاړل او نوی د سره رامنځته نه شول.

دا پوښتنه هم کيږي چې ددې (این جی او) یا موسسو راتلونکي به څنګه وي؟ ځواب یې دا دی چې بهرنۍ مرستې او فنډونه پرې بند شي؛ نو دوی به هم خپلې دروازې وتړي. له بده مرغه دوی په دومره وخت کې ټولنه خپل بنسټ نه دی ګرځولای، برعکس یې له ټولنې سره بې رحمې کړې ده، خلک یې خفه کړي دي، د حکومت ناسمې پالیسۍ یې نه دي ننگولي، هڅه یې کړې چې موازي نظام ورسره رامنځته کړي او د څو کسو ګټې پکې خوندي وساتي.

پای





## علمي خپرندويه ټولنه

پکتياب د گودېز ښار غزلي لين د حاجي عبدالحميد گودېزي تحالوي مارکېټ

اړيکېشمېرې: 0772288190 - 0797174047 - 0772936341

برېښنا ليک: [ilmiketabtoon@yahoo.com](mailto:ilmiketabtoon@yahoo.com)



خپرندويه ټولنه - گودېز